



Päiväys
28.1.2026

1 (2)

Diaarinumero
1269/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

28.1.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 4.2.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa valitus Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 5.9.2025 nro 127/2025 (Hallintopakko koskien Kirvesrimmellä tehtyä ojitusta, Siikalatva).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 28.1. – 25.2.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Siikalatvan kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 25.2.2026**. Hallintopakon hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1269/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Valitus hallintopakkoa koskevassa asiassa

Pohjois-Suomen aluehallintoviraston 5.9.2025 antama päätös nro 127/2025

Valittaja [REDACTED]

Prosessiosoite [REDACTED]

Puhelin [REDACTED]

Valitusaika [REDACTED] on saanut aluehallintoviraston päätöksen tiedoksi kirjattuna kirjeenä 5.9.2025. alitusaika on 30 päivää, päättyen 6.10.2025.

Vaatimukset [REDACTED] vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa aluehallintoviraston päätöksen.

Perustelut

[REDACTED] on tehnyt ojituksia Siikalatvan kunnassa sijaitsevalla kiinteistöllä [REDACTED] on tehnyt ojituksista metsänkäyttöilmoitukset ennen ojitustoimiin ryhtymistä. Metsänkäyttöilmoitusten tekemisen [REDACTED] on ostanut palveluna Metsänhoitoyhdistykseltä.

ELY-keskus on 21.8.2018 pyytänyt [REDACTED] selvitystä Kirvesrimmellä tehdyistä ojituksista. [REDACTED] on 28.8.2018 päivätyllä vastauksella ilmoittanut pyydetty tiedot ja kertonut olleensa siinä käsityksessä, että metsänkäyttöilmoitus on riittävä toimi, kun aluetta ojitetaan pelloksi. [REDACTED] toimittaman vastauksen jälkeen ELY-keskuksesta ei ole [REDACTED] suuntaan kuulunut mitään. ELY-keskus ei ole korjannut [REDACTED] virheellistä käsitystä asiassa, vaikka sillä olisi ollut siihen mahdollisuus. [REDACTED] on ollut oikeus luottaa siihen, että metsänkäyttöilmoitus on katsottu riittäväksi toimeksi asiassa.

Alueelle tehdyillä pelloilla on aloitettu viljely ja pellot on Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen toimesta hyväksytty viljelyskäyttöön (51 ha). [REDACTED] on

rakentanut alueelle kolme laskeutusallasta ja sijoittanut sarkaojiin lietteenpidättimet. Laskeutusaltaan 1 laskuojassa on lisäksi padottava kivirakennelma.

Viljelyskelpoiset pellot on pitänyt ilmoittaa Ruokaviraston rekisteriin vuoden 2022 loppuun mennessä. [REDACTED] puheena olevat alueet on ilmoitettu säädettyyn aikaan mennessä peltoviranomaisen rekisteriin. Nyt nuo virallisesti pelloksi hyväksytyt alueet tulisi vesittää. Alueet ovat käytössä, jotka ovat laillisesti hyväksytyjä siihen tarkoitukseen, joihin niitä käytetään. Niitä ei [REDACTED] käsityksen mukaan voida takautuvasti vaatia tuhottavan.

Nyt puheena olevien ojitusten ei ole todettu aiheuttavan haittaa, eikä pilaantumisen vaaraa tosi asiallisesti ole aiheutunut. Erityisesti kun otetaan huomioon, että alueelle on rakennettu vesiensuojelurakenteita, jotka vähentävät alueelta lähtevää kuormitusta alapuoliseen vesistöön.

Asiassa olennaista on myös se taso, jota vesiensuojelulta asiassa vaaditaan. Kyse ei ole turvetuotannon vesiensuojelusta vaan viljelysalueesta, jossa vesiensuojelurakenteita ei pääsääntöisesti ole edes käytössä.

[REDACTED] on vastannut vuonna 2018 ELY-keskuksen lähettämään selvityspyyntöön. ELY-keskus ei ole vastannut eikä reagoinut millään tavoin [REDACTED] vastaukseen. ELY-keskus on lähestynyt [REDACTED] asiassa seuraavan kerran 13.2.2023 päivätyllä kehotuksella eli lähes viisi vuotta sen jälkeen, kun [REDACTED] on ilmoittanut olleensa siinä käsityksessä, että hänen tekemänsä metsänkäyttöilmoitus on riittävä toimenpide pellon tekemiseen liittyen. Kehotuksella ELY-keskus on kehottanut [REDACTED] ryhtymään toimenpiteisiin vesiensuojelurakenteiden rakentamiseksi ojitusalueen vesien vesistökuormituksen vähentämiseksi ja ehkäisemiseksi sekä hakemaan ojitukselle vesilain mukaisen luvan Pohjois-Suomen aluehallintovirastosta taikka vaihtoehtoisesti ryhtymään toimiin alueen palauttamiseksi ennalleen.

[REDACTED] ryhdyttyä hankkeeseen, hän on tehnyt alueella metsänkäyttöilmoitukset ollen siinä käsityksessä, että tieto niistä kulkeutuu ELY-keskukselle. ELY-keskus on valvovana viranomaisena hyväksynyt alueet viljelystukien piiriin. [REDACTED] on siten ollut siinä käsityksessä, että kaikki asiaa koskien on kunnossa ja hänellä on ollut siihen oikeus luottaa. Hänen ELY-keskukselle 28.8.2018 toimittamansa selvityksen jälkeen, ainoat yhteydenotot viranomaiselta asiaa koskien, ovat olleet peltoviljelyn tukia koskevaan valvontaan liittyviä. [REDACTED] ei käsityksensä mukaan ole ollut mitään aihetta olettaa toisin. Vasta lähes viisi vuotta [REDACTED] toimittaman vastauksen jälkeen ELY-keskus on 13.2.2023 päivätyllä kehotuksella lähestynyt [REDACTED] asiassa. ELY-keskus on kehottanut [REDACTED] alun perin ryhtymään asiassa vesiensuojelun tehostamistoimiin, mutta sittemmin muuttanut hallintopakkohakemustaan siten, että se nyt vaatii alueen ennallistamista ja toissijaisesti vesilain mukaisen luvan hakemista.

[REDACTED] ilmoittaa ryhtyvänsä vesiensuojelun tehostamistoimiin rakentamalla alueelle liitteen 1 mukaisen kosteikon.

Nyt puheena olevassa asiassa on kyse pelloista, ei turvetuotantoalueesta. Pellon tekeminen ei edellytä ympäristölupaa. Huolimatta siitä, että ojitusilmoituksen

tekemistä hanke olisi edellyttänyt, ei [REDACTED] katso ennallistamista koskevan vaatimuksen olevan asiassa perusteltu. Kirvesrimmen valuma-alue on isolta osin ojitettua, eikä Kirvesrimmen ojituksen vaikutuksia voida erottaa muusta alueelta tulevasta kuormituksesta. Kirvesrimmen alueelle on rakennettu vesiensuojelurakenteita, jotka ovat estäneet ojituksesta aiheutuvan kuormituksen kulkeutumisen alapuoliseen vesistöön sellaisenaan. Kirvesrimmen alueella on käytössä lietteenpidättimet sekä kolme laskeutusallasta. Alueelle tullaan rakentamaan myös kosteikko, joka osaltaan vähentää entisestään kuormituksen aiheutumisen alapuoliseen vesistöön. Puheena olevalla alueella vesiensuojelusta on siten [REDACTED] käsityksen mukaan huolehdittu siten, että se vastaisi sitä mitä viljelyskäyttöä varten ojitetuilta alueilta asiassa voitaisiin edellyttää ja lupa ojitukselle voitaisiin myöntää. Tästä johtuen [REDACTED] ei pidä alueen ennallistamista perusteltuna.

Vesilain mukaan haittoja on ennaltaehkäistävä ja minimoitava [REDACTED] on huolehtinut haittojen ennaltaehkäisystä rakentamalla alueelle vesiensuojelurakenteet, joita tyypillisesti viljelykseen ojitettavilta alueilta enimmillään edellytetään. Vaikka kyse on turvepohjaiselle alueelle tehdystä ojituksesta, asiassa on olennaista huomioda, etteivät sovellettavaksi tule turvetuotannon vesiensuojeluna yleisesti edellytetyt vesiensuojelurakenteet. Kirvesrimmen alueelle tehdyt vesiensuojelurakenteet vastaavat keskimääräisesti parempaa vesiensuojelua, kuin viljelysalueilla yleisesti on käytössä. Tämän lisäksi [REDACTED] on ilmoittanut, että hän tulee rakentamaan alueelle kosteikon, joka osaltaan entisestään vähentää alueelta alapuoliseen vesistöön aiheutuvaa kuormitusta.

Vesilaissa on säädetty vesitaloushankkeiden yleisestä luvanvaraisuudesta. Hankkeella on oltava lupaviranomaisen eli aluehallintoviraston lupa, mikäli se voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa, rantaa tai vesiympäristöä taikka pohjaveden laatua tai määrää siten, että muutoksesta seuraa joku laissa määritelty yleisen tai yksityisen edun loukkaus. Alueella jo olevat ja alueelle suunnitellut vesiensuojelun tehostamista koskevat toimet huomioon ottaen, [REDACTED] käsityksen mukaan hanke ei edellytä vesilain mukaista lupaa.

[REDACTED] käsityksen mukaan hallintopakkohakemus tulisi hylätä. ELY-keskus on lähettänyt asiassa selvityspyynnön elokuussa 2018 ja [REDACTED] on vastannut siihen elokuussa 2018. Selvityspyynnössä ei ole vaadittu [REDACTED] hakemaan lupaa ojitukselle. [REDACTED] on elokuussa 2018 ELY-keskukselle toimittamassaan selvityksessä kertonut vuosina 2016-2017 tehdyistä ojituksista eikä viranomainen niiden osalta ole esittänyt vaatimuksia. Ennallistamista koskeva vaatimus on noiden ojitusten osalta vanhentuneina hylättävä.

Selvityspyynnön jälkeen ELY-keskus ei ole ollut yhteydessä [REDACTED] yli neljään, lähes viiteen vuoteen. Joka tapauksessa yli viisi vuotta sen jälkeen, kun ojitukset on tehty, [REDACTED] on ollut oikeus luottaa siihen, että asia on kunnossa eikä enempään toimiin ole ollut tarvetta ryhtyä. ELY-keskus on vuonna 2022 hyväksynyt alueet viljelytukien piiriin eli pellot ovat siinä vaiheessa olleet sellaisessa kunnossa, että ne täyttävät tukien myöntämisen edellytykset. Ennallistamisvaatimus on [REDACTED] kannalta täysin kohtuuton eikä häntä takautuvasti voida velvoittaa ennallistamaan aluetta, jonka on viranomaisen

toimesta käyttöön hyväksytty. Kun lisäksi otetaan huomioon alueelle jo rakennettu ja rakennettavaksi ilmoitetut vesiensuojelurakenteet, olisi ennallistamisvaatimus kohtuuton.

███ tekemästä ojituksesta ei ole aiheutunut sellaista vesistön pilaantumisen vaaraa, että hanke olisi edellyttänyt vesilupaa. Vesilain 3 luvun 2 §:n mukaiset edellytykset vesiluvan hakemiselle eivät ███ käsityksen mukaan ole ylittyneet.

███ on tehnyt alueesta viljelyssuunnitelmat, joiden mukaan muun muassa maanäytteet analysoidaan viiden vuoden välein. Puheena olevan alueen käyttö viljelyssä on ollut koko ajan ELY-keskuksen tiedossa ja se on ollut viranomaisen hyväksymään. Takautuvasti ███ ei voida velvoittaa ennallistamaan aluetta, jonka viranomainen on hyväksynyt maatalouskäyttöön.

Lopuksi

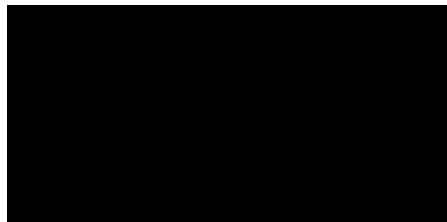
███ ei ole tehnyt ojitusilmoitusta vaan on ostanut ulkopuoliselta asiantuntijalta palvelun, joka on tehnyt metsänkäyttöilmoituksen, ilmoittaen että alueet otetaan pelloksi. Puheena olevan alueen ojitustoimia ei ole tehty yhdellä kertaa, ja alueelle on rakennettu tehokkaat vesiensuojelurakenteet, ennen muun alueen ojittamista. Alueella on siten tehty enemmän toimia vesiensuojelullisesta näkökulmasta, kuin normaalisti pellon tekemisen yhteydessä. ███ käsityksen mukaan asiassa hänen oikeusturvaansa loukataan perusteettomasti, mikäli laillisesti käytössä olevat ja käyttöön hyväksytyt pellot vaaditaan tuhottavaksi.

███ käsityksen mukaan vaiheittain tapahtunut ojitus, jossa vesiensuojelurakenteet ovat olleet olemassa ennen suurempia ojituksia, ei aiheuta sellaisia vesilain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja vaikutuksia, että se vaatisi tai olisi vaatinut vesilain mukaista lupaa.

Selvyyden vuoksi ███ toteaa, ettei viranomaisen hyväksymät tukioikeudelliset pellot ole laittomia. Suomessa pelloiksi raivatut alueet ovat pääasiassa ilman ojituslupaa pelloksi tehty, eikä niissä ole tehty myöskään ojitusilmoituksia. ███ ei voida asettaa maanviljelijänä perusteettomasti eri asemaan muiden saman alan toimijoiden kanssa vaatimalla häntä hakemaan vesilupaa saatikka ennallistamaan viljelyskäytössä olevat alueet.

Keuruulla 2. lokakuuta 2025

Laati



Liitteet

Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätös nro 127/2025