

Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahanke

Asukaskyselyn tulokset

9.9.2024



Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahanke

SISÄLLYSLUETTELO

1	Kyselyn tarkoitus	2
2	Kyselyn toteutus	2
3	Kyselyn tulokset	2
3.1	Taustatiedot	3
3.2	Alueen nykyinen käyttö ja merkitys	6
3.3	Arviot vaikutuksista	12
3.4	Vaihtoehdot	17
3.5	Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus	22
4	Epävarmuustekijät	26
5	Yhteenveto	26

Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahanke Asukaskyselyn tulokset

1 Kyselyn tarkoitus

Taaleri Energian Siikalatvan Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen tueksi kerättiin vastauksia asukaskyselyllä. Hankealue sijaitsee Siikalatvan kunnan länsiosassa, Hyvärilän kylästä pohjoiseen. Siikalatvan Pulkkilan kuntakeskus on 3,6 kilometrin etäisyydellä. Lähimmät naapurikunnat ovat Haapavesi ja Raahe. Tuuli- ja aurinkovoimahankkeesta on käynnissä tuuli- ja aurinkovoi-maosayleiskaavan laatiminen sekä ympäristövaikutusten arviointi- eli YVA-menettely.

Kyselyn teknisen toteutuksen ja aineiston käsittelyn on toteuttanut A-Insinöörit Suunnittelu Oy. Tällä asukaskyselyllä kerättiin tietoa hankkeen suunnittelun ja vaikutusten arvioinnin tueksi, ja kysely järjestetään kaavaprosessin ja YVA-menettelyn virallisen vuorovaikutuksen lisäksi. Kyselyn tuloksia tullaan hyödyntämään osayleiskaavoituksessa, A-Insinöörit Suunnittelu Oy, sekä YVA-menetelyssä, Ecobio Oy.

2 Kyselyn toteutus

Kivinevan hankkeen asukaskysely toteutettiin sähköisenä nettikyselynä. Kyselystä tiedotettiin paikallislehdissä, minkä lisäksi lähialueen asukkaille ja loma-asukkaille lähetettiin tiedote. Tiedotteen ohessa oli linkki sekä QR-koodi nettikyselyyn.

Asukkaille ja loma-asukkaille lähetetty tiedote lähetettiin alustavista tuulivoimalapaikoista noin 6 km etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee maanmittauslaitoksen maastotietokannan mukaan asuin- tai lomarakennus. Lisäksi tiedote lähetettiin sähkönsiirtoreittivaihtoehdoista noin 500 metrin etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee asuin- tai lomarakennus. Kiinteistöjen omistajien osoitetiedot haettiin maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteristä. Tiedotteen vastaanottajia kehoitettiin myös välittämään tieto kyselystä kiinteistön muille asukkaille tai loma-asukkaille. Tiedotteet, yhteensä 542 kappaletta, lähetettiin 4.6.2024.

Nettikysely oli julkisesti kaikille avoinna vastaajille 10.6-11.8.2024 välisenä aikana. Asukaskyselyn vastaukset ja tiedot on käsitelty anonyymeinä.

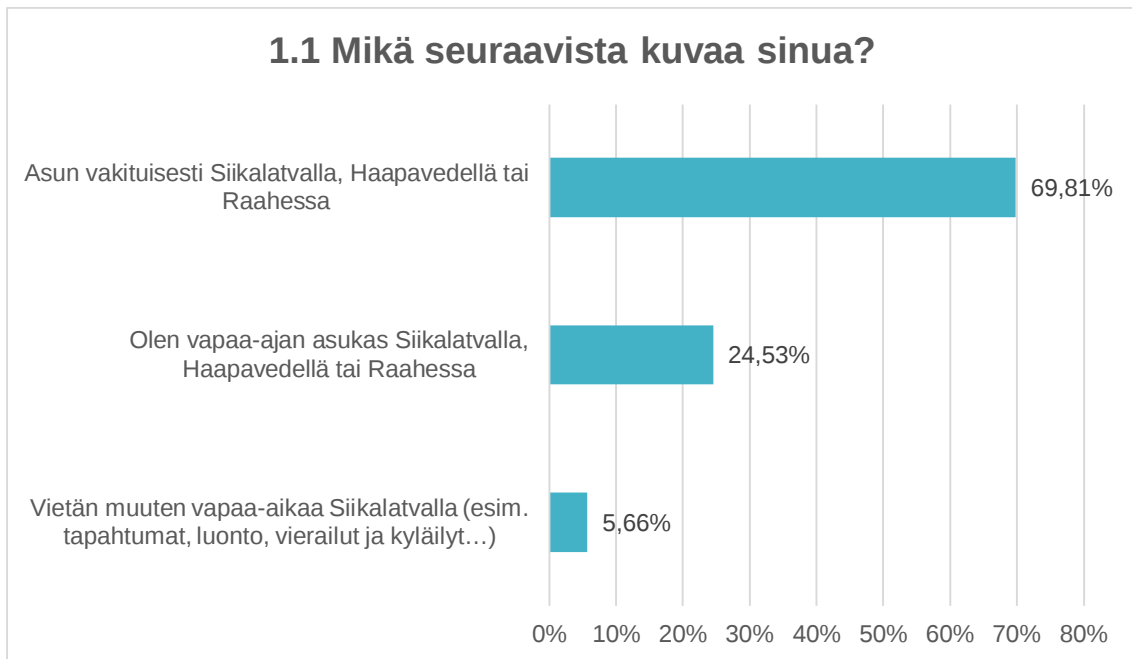
3 Kyselyn tulokset

Kyselyyn saatiin yhteensä 53 lähetettyä vastausta, joista kaksi oli paperisia. Vastauksissa huomioitiin ainoastaan ne vastaukset, jotka lähetettiin kyselyn ilmoitettuna aukioloajankohtana. Vastausprosentti suhteessa tiedotteen saaneisiin on noin 10 %.

Vastaajia pyydettiin merkitsemään karttapohjaisesti heille tärkeät paikat ja reitit, sekä heidän tuntemansa talousvesikaivot sekä lähteet hankealueella ja hankealueen ympäristössä. Yhteensä edellä mainittuja merkintöjä tehtiin 280 kappaletta. Tässä raportissa merkinnöistä on esitetty kooste kappaleissa 3.2.1–3 kartoilla ja kaikki aineistot yksityiskohtaisine merkintöineen on välitetty jatkosuunnitteluun ja vaikutusten arviointiin. Vastaajat pystyivät myös valitsemaan tuulivoimalapaikkoja, joita eivät toivo toteutuvan, sekä merkitsemään kartalta alueita, joihin eivät toivo aurinkovoimaloita. Tulokset on kuvattu kappaleessa 3.4.

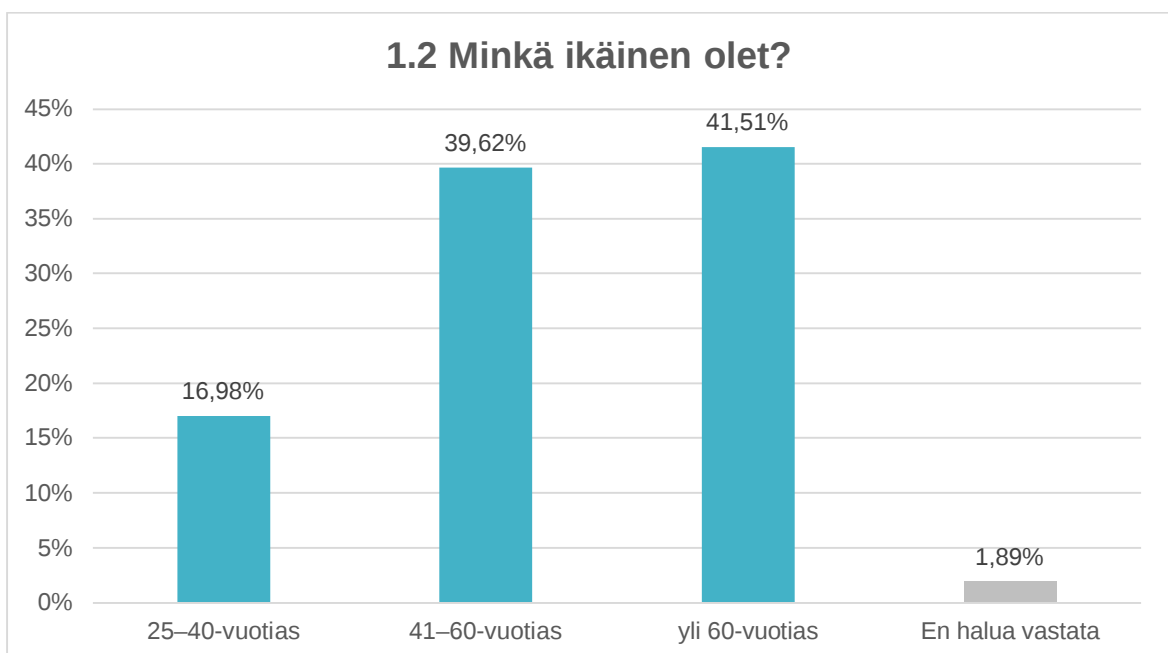
3.1 Taustatiedot

Suurin osa, noin 70 %, vastaajista asuu vakituisesti Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa. Noin 25 % vastaajista on vapaa-ajan asukkaita Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa, ja noin 6 % vastaajista viettää muuten aikaa Siikalatvalla.



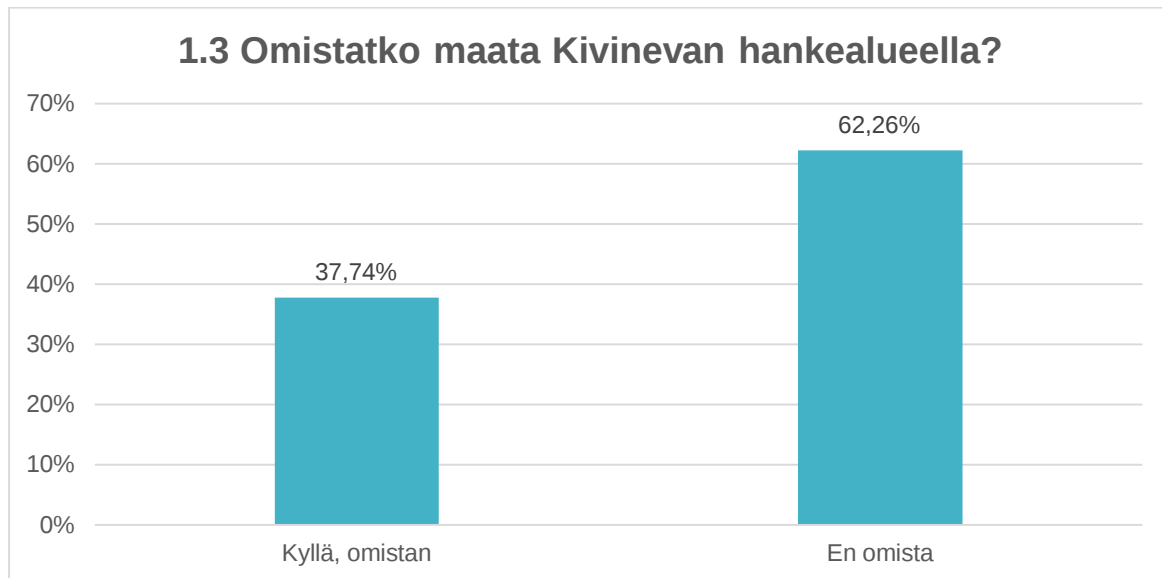
Kuva 1. Vastaajien suhde alueeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Suurin osa, noin 81 % vastaajista on yli 40-vuotiaita. Noin 17 % on 25–40-vuotiaita, noin 40 % on 41–60-vuotiaita ja noin 42 % on yli 60-vuotiaita. Noin 2 % vastaajista ei halunnut vastata kysymykseen.



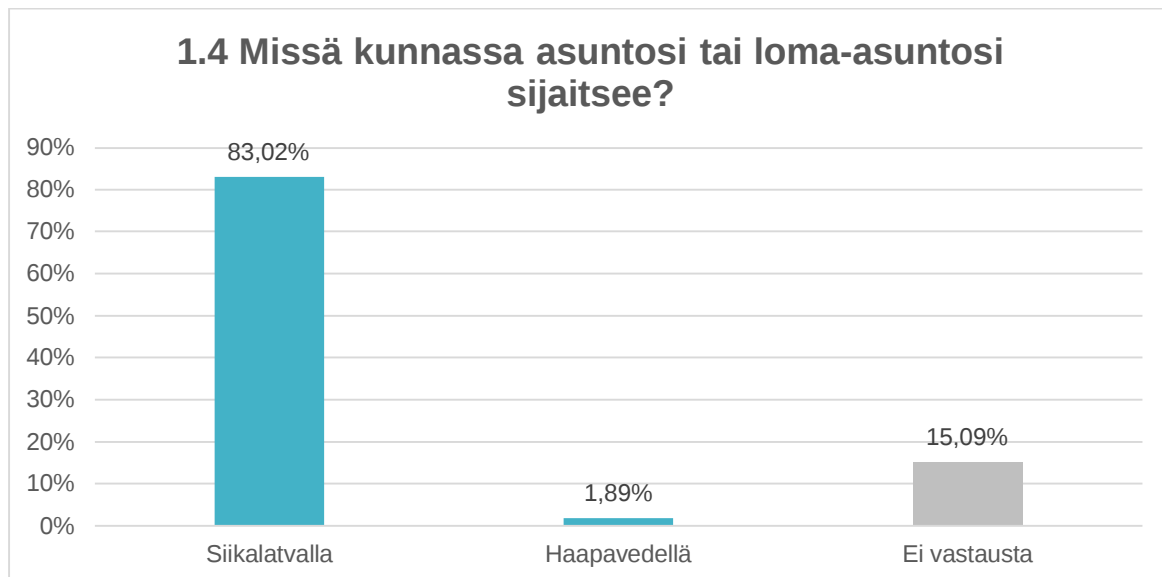
Kuva 2. Vastaajien ikäjakauma. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Suurin osa vastaajista, noin 62 %, ei omista maata Kivinevan hankkeen alueella. Noin 38 % vastaajista puolestaan on vastannut omistavansa maata kyseisellä alueella.



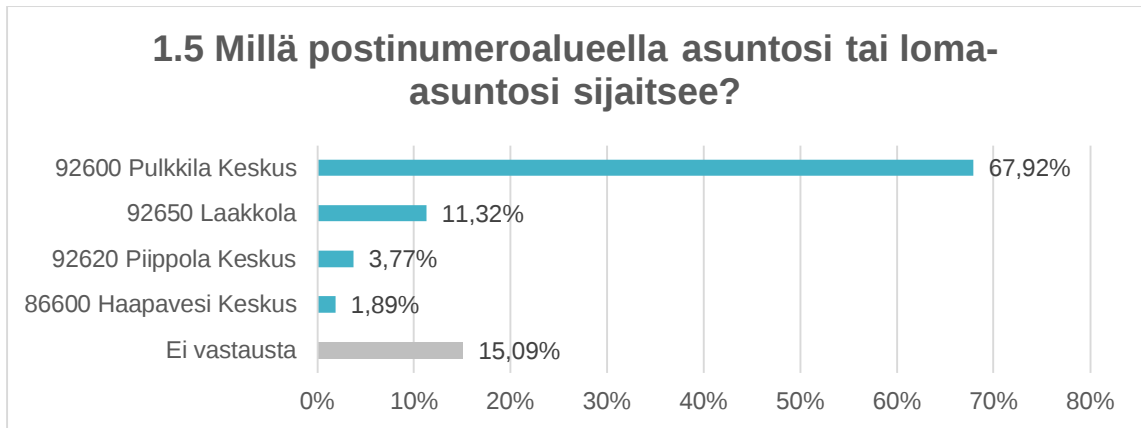
Kuva 3. Vastaajien maanomistus hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Suurin osa vastaajista on asukkaita tai loma-asukkaita Siikalatvalla, noin 83 %. Noin 2 % vastaajien asunnoista tai loma-asunnoista sijaitsee Haapavedellä. Noin 15 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.

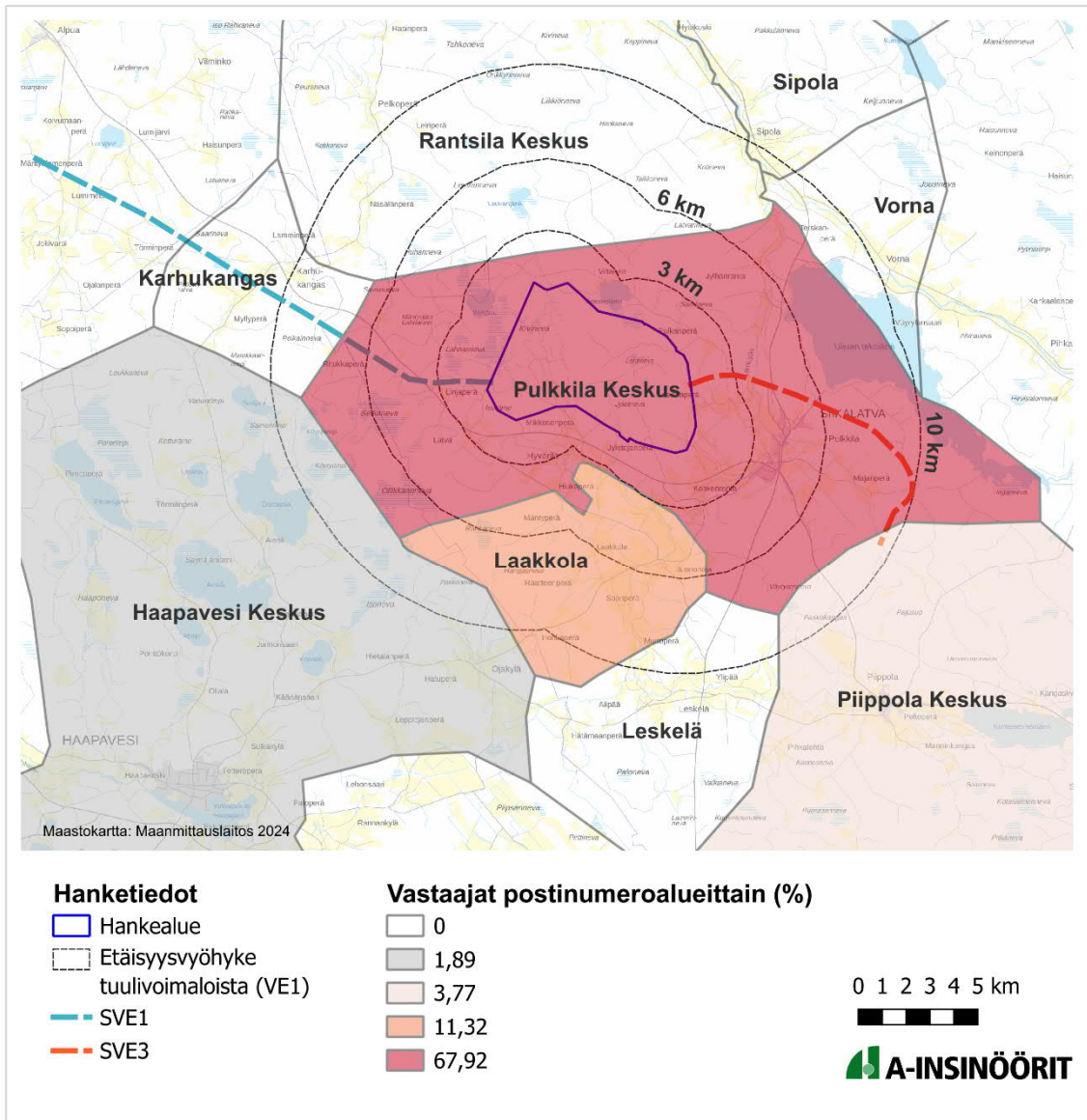


Kuva 4. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti kunnittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajia on tavoitettu hankealueen läheisyyteen sijoittuvilta postinumeroalueilta. Eniten vastaajien asuin- tai lomarakennuksia sijoittuu postinumeroalueille 92600 Pulkila Keskus. Noin 15 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.

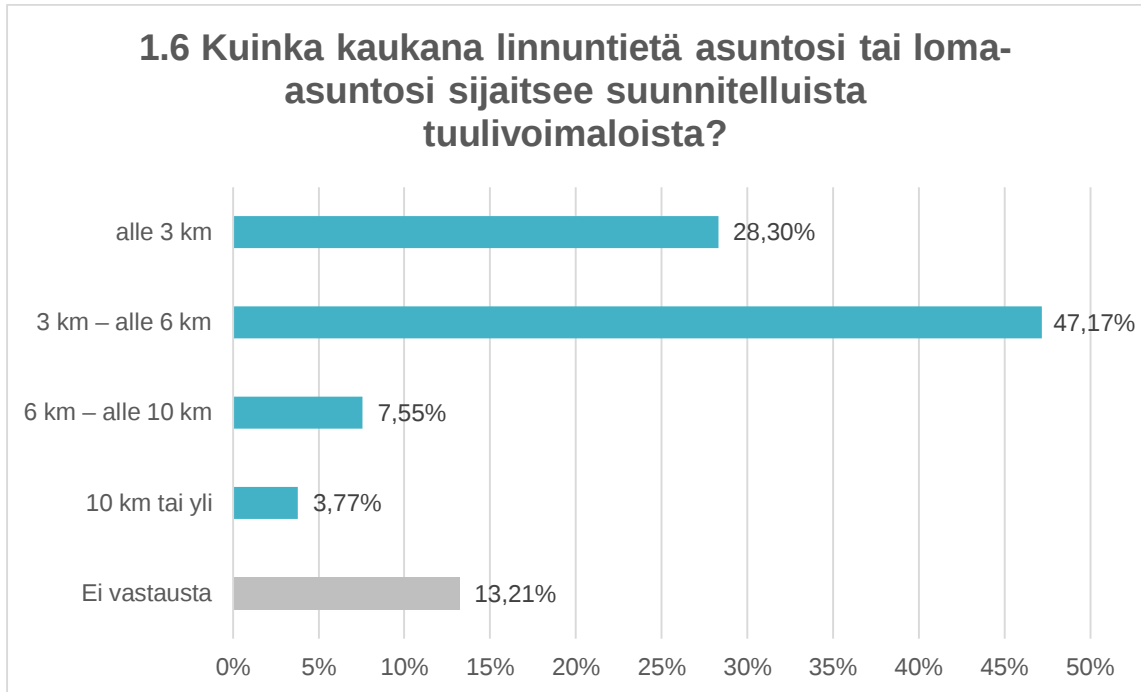


Kuva 5. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).



Kuva 6. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain.

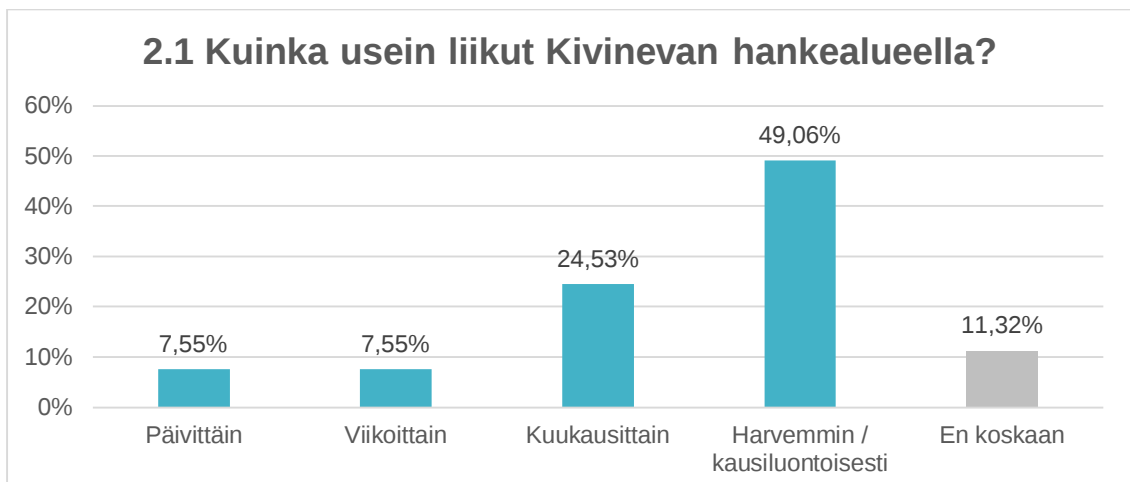
Vastaajat arvioivat oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyttä suunnitelluista tuulivoimaloista. Noin 28 % vastaajista arvioi asuin- tai lomarakennuksensa sijaitsevan alle 3 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista, noin 47 % arvioi etäisyydeksi 3 km – alle 6 km, noin 8 % arvioi etäisyydeksi 6 km – alle 10 km ja noin 4 % 10 km tai yli. Noin 13 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.



Kuva 7. Vastaajien arvio asuntonsa tai loma-asuntonsa sijainnista suhteessa suunniteltuihin tuulivoimaloihin. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

3.2 Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Vastaajilta kysyttiin kysymyksiä liittyen hankealueen käyttöön. Suurin osuus vastaajista, noin 49 %, liikkuu hankealueen vaikutusalueella harvemmin tai kausiluontoisesti. Noin 8 % vastaajista liikkuu alueella päivittäin, noin 8 % vastaajista viikoittain, noin 25 % vastaajista kuukausittain ja noin 11 % ei liiku alueella koskaan.

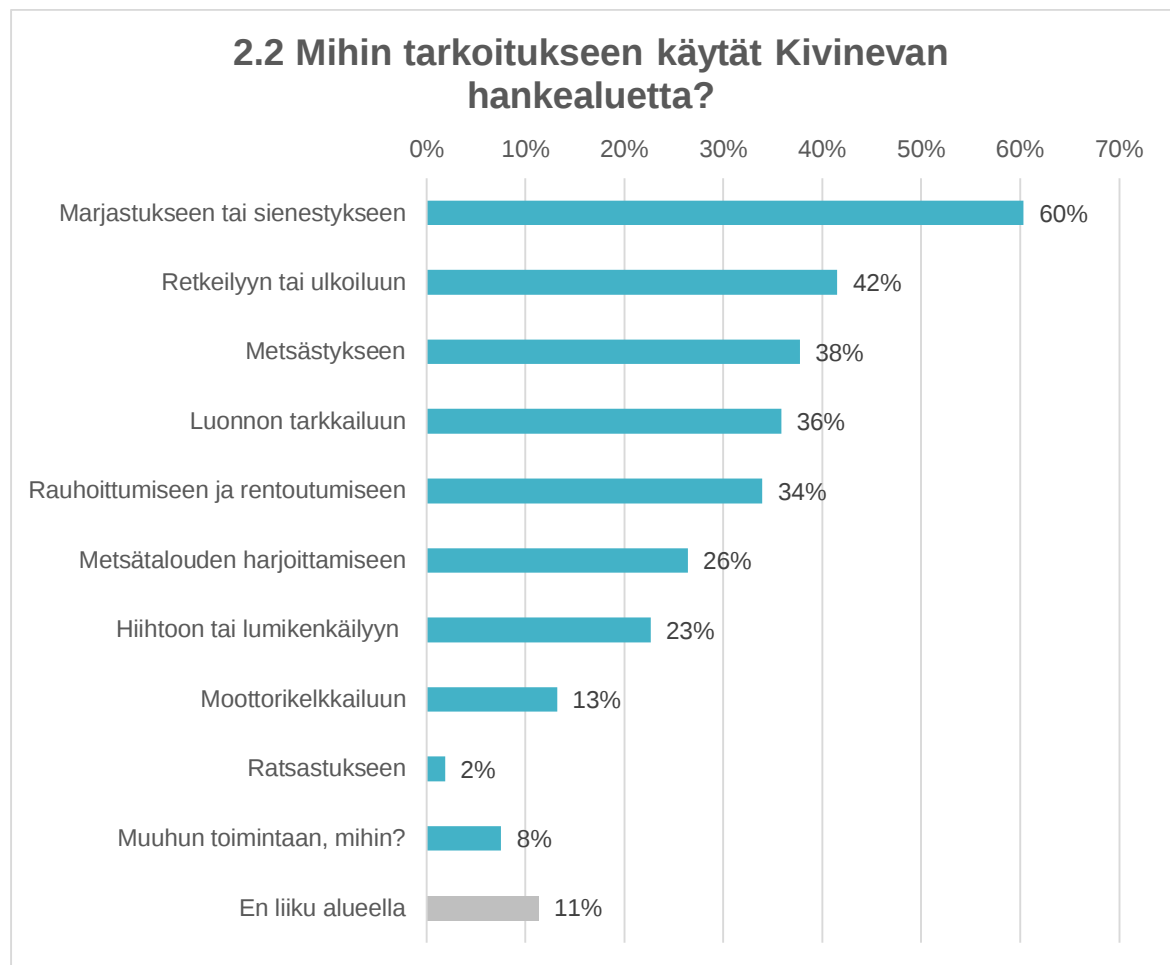


Kuva 8. Vastaajien liikkuminen hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Annettujen vastausten perusteella hankkeen vaikutusalueella pääasiassa marjastetaan tai sienestetään (noin 60 % vastaajista), retkeillään tai ulkoillaan (noin 42 % vastaajista), metsästetään (noin 38 % vastaajista), tarkkaillaan luontoa (noin 36 % vastaajista) sekä rauhoitutaan ja rentoudutaan (noin 34 % vastaajista).

Pienempi osa vastaajista on valinnut myös muita vaihtoehtoja, kuten hiihdon ja lumikenkäilyä, moottorikelkkailun sekä metsätalouden harjoittamisen. Myös muut annetut vaihtoehdot ovat saaneet pienissä määrin vastauksia.

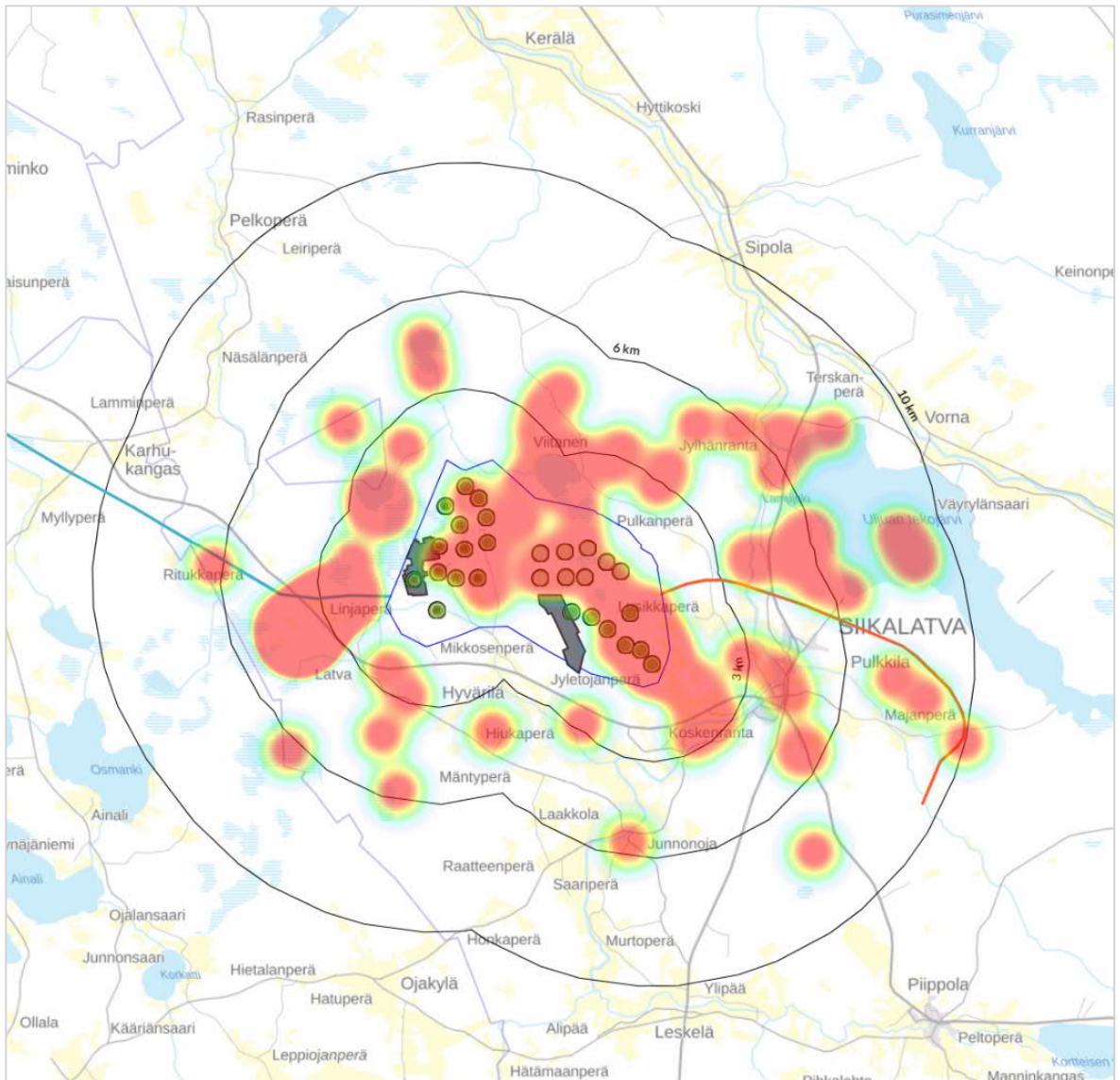
Avoimissa vastauksissa vastaajat ovat kuvanneet alueen käyttöään muun muassa ravihevosten treenaamiseen sekä maatalouden harjoittamiseen.



Kuva 9. Vastaajien liikkuminen hankealueella käyttötarkoituksen perusteella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

3.2.1 Tärkeitä kohteet

Vastaajat merkitsivät yhteensä 209 karttamerkintää heille tärkeistä kohteista. Merkinnät on esitetty kartoilla heatmap-merkintöinä. Kartoilla on kuvattu myös hanketietoja sekä etäisyysvyöhykkeet VE1 tuulivoimalapaikoista. Karttamerkintöjä on annettu eniten alle 6 km etäisyydelle hankkeesta.



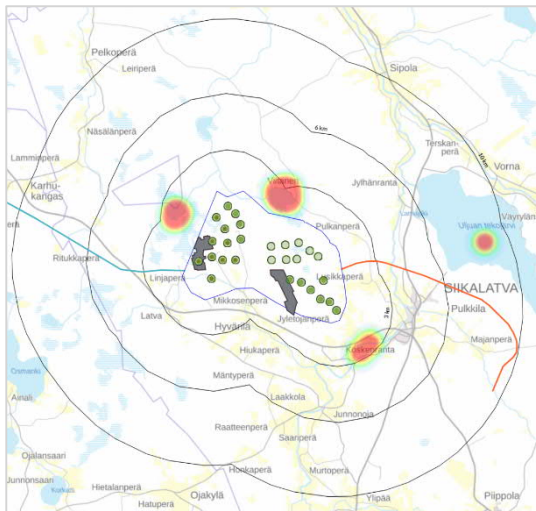
Kuva 10. Vastaajien merkinnät tärkeistä kohteista (heatmap) hankealueen ympäristössä 10 km säteellä. Merkinnät perustuvat vastaajien arvioon kohteen sijainnista.

Uiminen ja kalastus

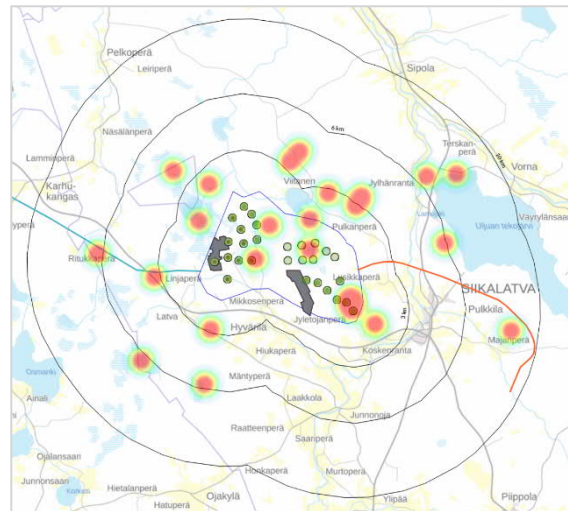
Hankealueelle ei ole osoitettu uimiseen tai kalastukseen liittyviä merkintöjä. Merkinnot sijoittuvat Viitastenjärvelle, Kivijärvelle, Koskenrantaan sekä Uljuan tekojärvelle. Erityisesti Viitastenjärven virkistysarvot liittyvät myös kalastuksen lisäksi rauhoittumiseen ja rentoutumiseen sekä uimiseen ja muuhun vesiurheiluun.

Marjastus ja sienestys

Hankealueelle on osoitettu useampia marjastukseen ja sienestystyöskentelyyn liittyviä karttamerkintöjä. Merkintöjä on osoitettu hankealueen eteläkulmaan sekä Hautakankaalle, Vasikkanevalle, Lehtinevalle ja Punikinnevan lähistölle. Muuten marjastukseen ja sienestystyöskentelyyn liittyvät merkinnät sijoittuvat pääasiassa hajanaisesti hankealuetta ympäröiville metsäalueille ja Viitastenjärven ympäristöön.



Kuva 11. Uiminen ja kalastus.



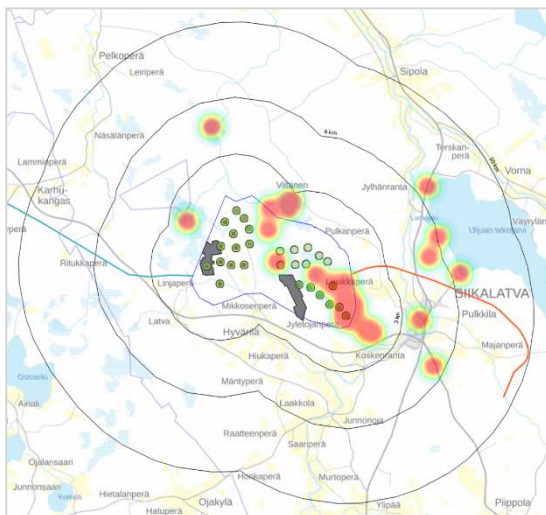
Kuva 12. Marjastus ja sienestys.

Retkeily, ulkoilu ja luonnontarkkailu

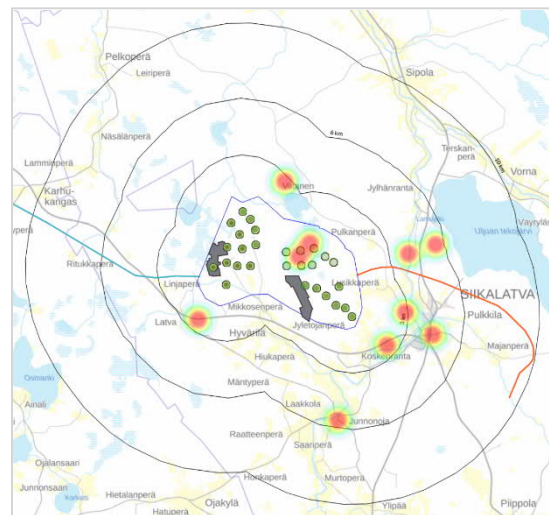
Hankealueelle sijoittuu useampia retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnontarkkailuun liittyviä karttamerkintöjä. Merkinnät keskittyvät erityisesti hankealueen itäpuolelle sekä Viitastenjärven ympäristöön.

Rauhoittuminen ja rentoutuminen

Hankealueelle on osoitettu rauhoittumisen ja rentoutumisen kohteita Lehtinevan ja Vasikkanevan ympäristöön. Muuten rauhoittumisen ja rentoutumisen kohteet sijoittuvat pääosin hankealueen ulkopuolelle muun muassa asutuksen tuntumaan, Pulkkilan kylälle sekä Viitastenjärvelle.



Kuva 13. Retkeily, ulkoilu ja luonnontarkkailu



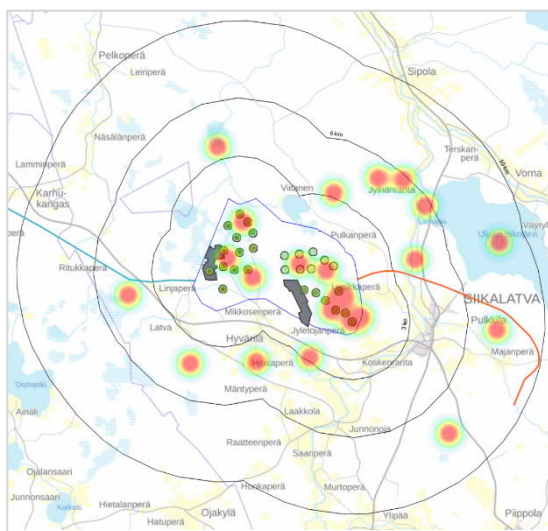
Kuva 14. Rauhoittuminen ja rentoutuminen

Metsästys

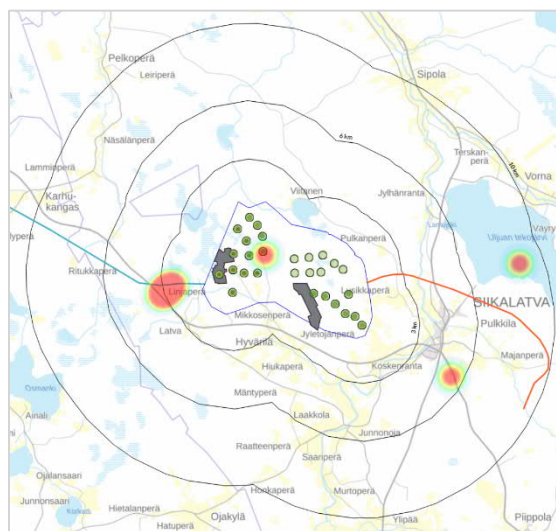
Hankealueelle on osoitettu useampia metsästyksen merkintöjä. Erityisesti merkinnät sijoittuvat hankealueen etelälaitaan Lusikkaperän länsipuolelle. Lisäksi muutamia merkintöjä on osoitettu Kivinevan ympäristöön. Hankealueen ulkopuolelle on osoitettu metsästyksen merkintöjä hajanaisesti.

Joku muu tärkeä kohde

Vastaajat ovat merkinneet myös muita tärkeitä kohteita sekä pienissä määrin hiihtoon, lumikenkäilyyn ja moottorikelkkailuun liittyviä kohteita. Hiihtoon osoitetut merkinnät sijoittuvat Pulkkilan Lehtomäen laduille sekä Uljuan tekojärvelle. Moottorikelkkailumerkintä on sijoitettu hankealueelle, Kivinevan itäpuolelle Niemiahon alueelle. Lisäksi sellaiset kohteet, jotka kuvaavat merkintää muulla tavalla on osoitettu Linjaperään sähkönsiirtoreitin läheisyyteen. Alueelle osoitetut merkinnät kuvaavat erityisesti maatalouden harjoittamiseen liittyvää toimintaa sekä moninaista luonnonympäristössä tapahtuvaa virkistystoimintaa.



Kuva 15. Metsästys.



**Kuva 16. Hiihto, lumikenkäily, moottorikelk-
kailu sekä joku muu tärkeä kohde.**

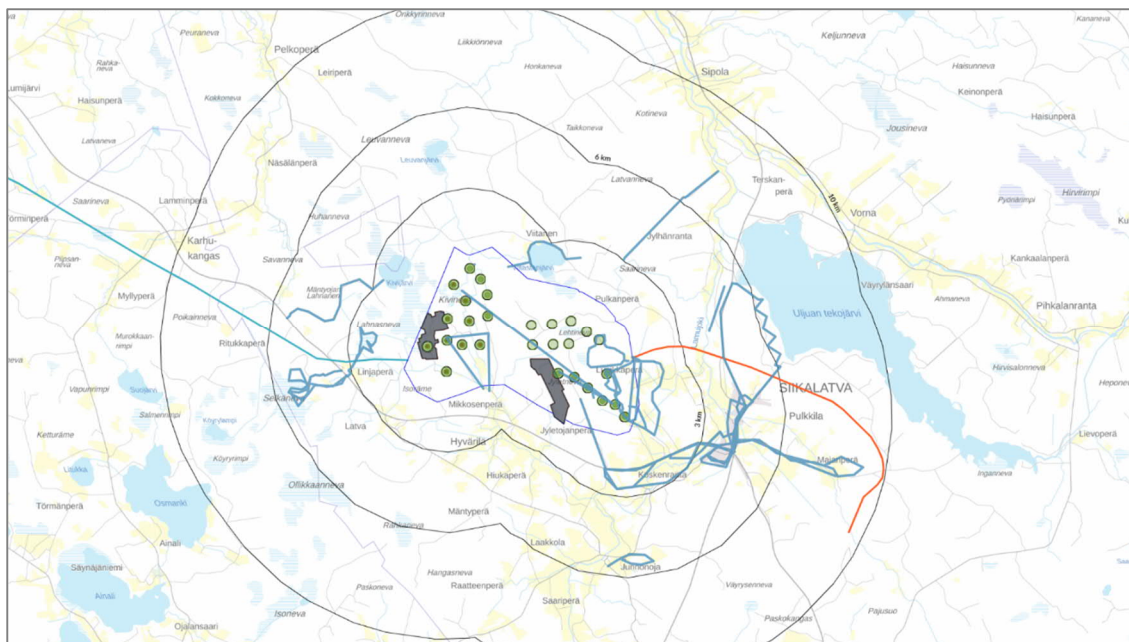
3.2.2 Tärkeät reitit

Vastaajat merkitsisivät yhteensä 49 karttamerkintää heille tärkeistä reiteistä. Reittejä käytetään niin päivittäin, viikoittain, kuukausittain kuin tätä harvemmin. Merkinnät osoittavat pääasiassa retkeily- tai ulkoilureittejä tai muunlaisia reittejä.

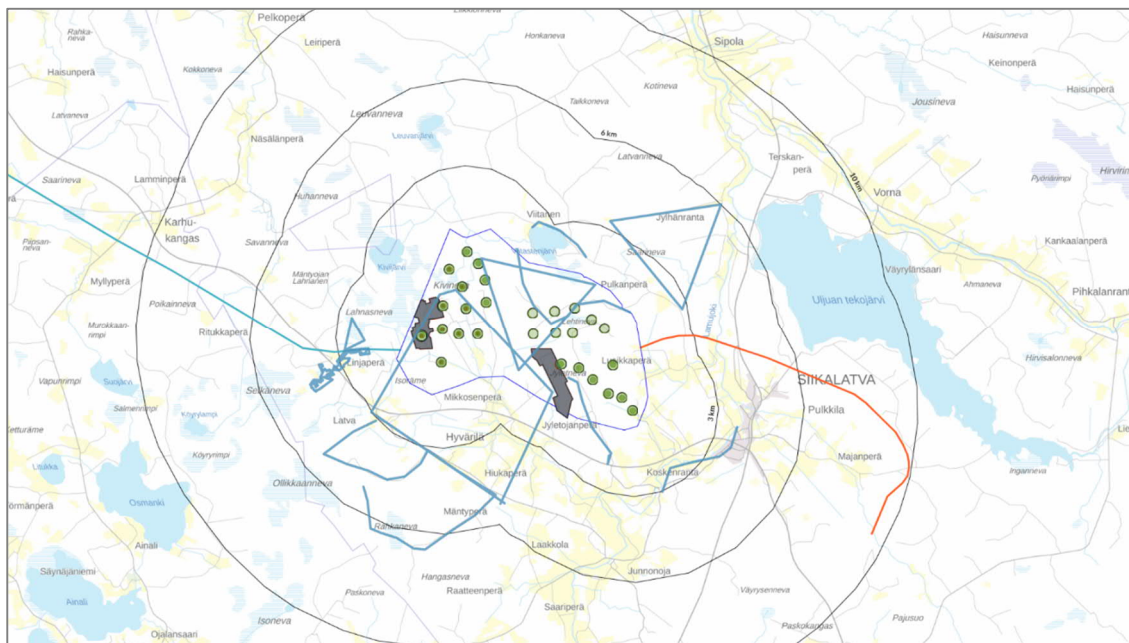
Hankealueelle osoitetut retkeily- tai ulkoilureitit sijoittuvat pääasiassa hankealueen itäosaan. Lisäksi hankealueelle on osoitettu ratsastusreitti Punikinnevaan ympäröiville teille. Hankealueen ulkopuolella retkeily- ja ulkoilureitit sijoittuvat Viitastenvälikylälle sekä Pulkkilan. Myös hankealueen länsipuolelle on osoitettu muutamia reittejä Linjaperään ja Lahnasnevan lähistölle.

Hankealueelle on osoitettu myös muita reittejä. Reitit kuvastavat riistakolmilaskentareittiä, liikunta- ja ulkoilureittiä (Lehtikankaantie sekä hankealueen eteläpuolinen aluemarkintä) sekä raviurheiluun liittyvää reittiä Hirsipetäjäköntiellä.

Hankealueen ulkopuolelle on osoitettu myös toinen riistakolmiolaskentareitti sekä kaksi maisemareittiä Viitastenjärvelle sekä Pulkkiilaan, maa- ja metsätalousreitit Linjaperässä sekä Hirvenpyyntialuemerkintä Raahentien eteläpuolelle.



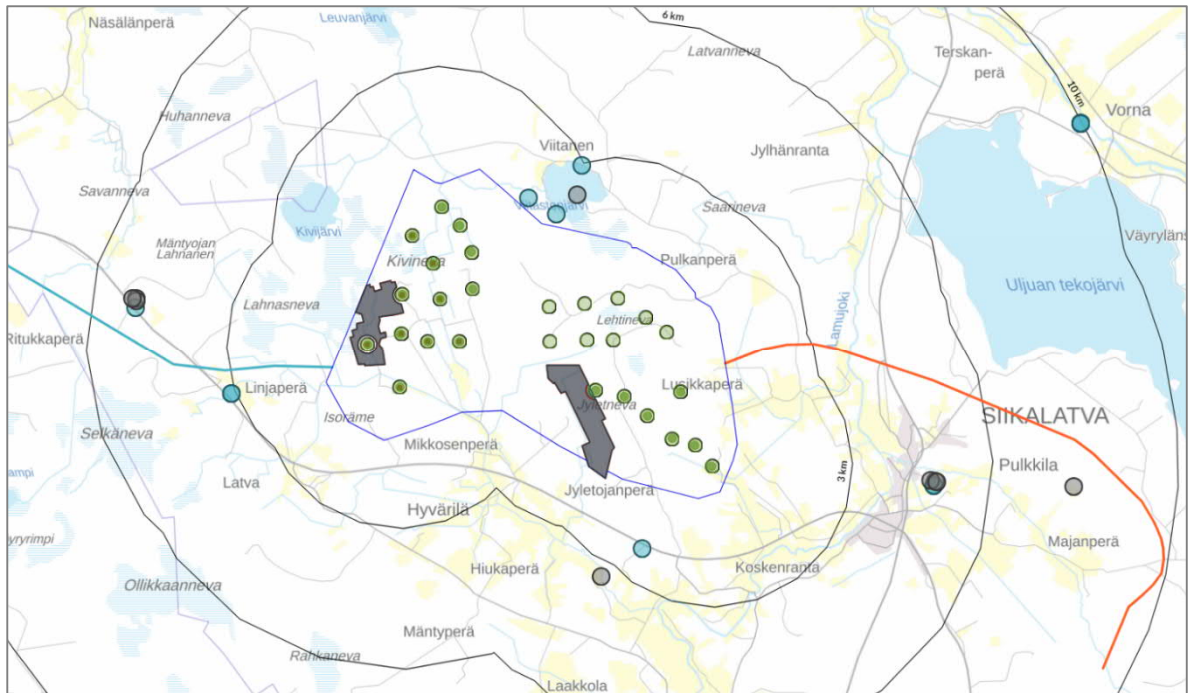
Kuva 17. Retkeily-, ulkoilu- tai ratsastusreitit.



Kuva 18. Muunlaiset reitit.

3.2.3 Talousvesikaivot sekä lähteet

Vastaajat pystyivät merkitsemään heidän tuntemansa talousvesikaivojen sekä lähteiden sijainnit. Merkintöjä osoitettiin Viitastenjärvelle, Pulkkilaan, Linjaperään, Aittolaan sekä Vornaan.



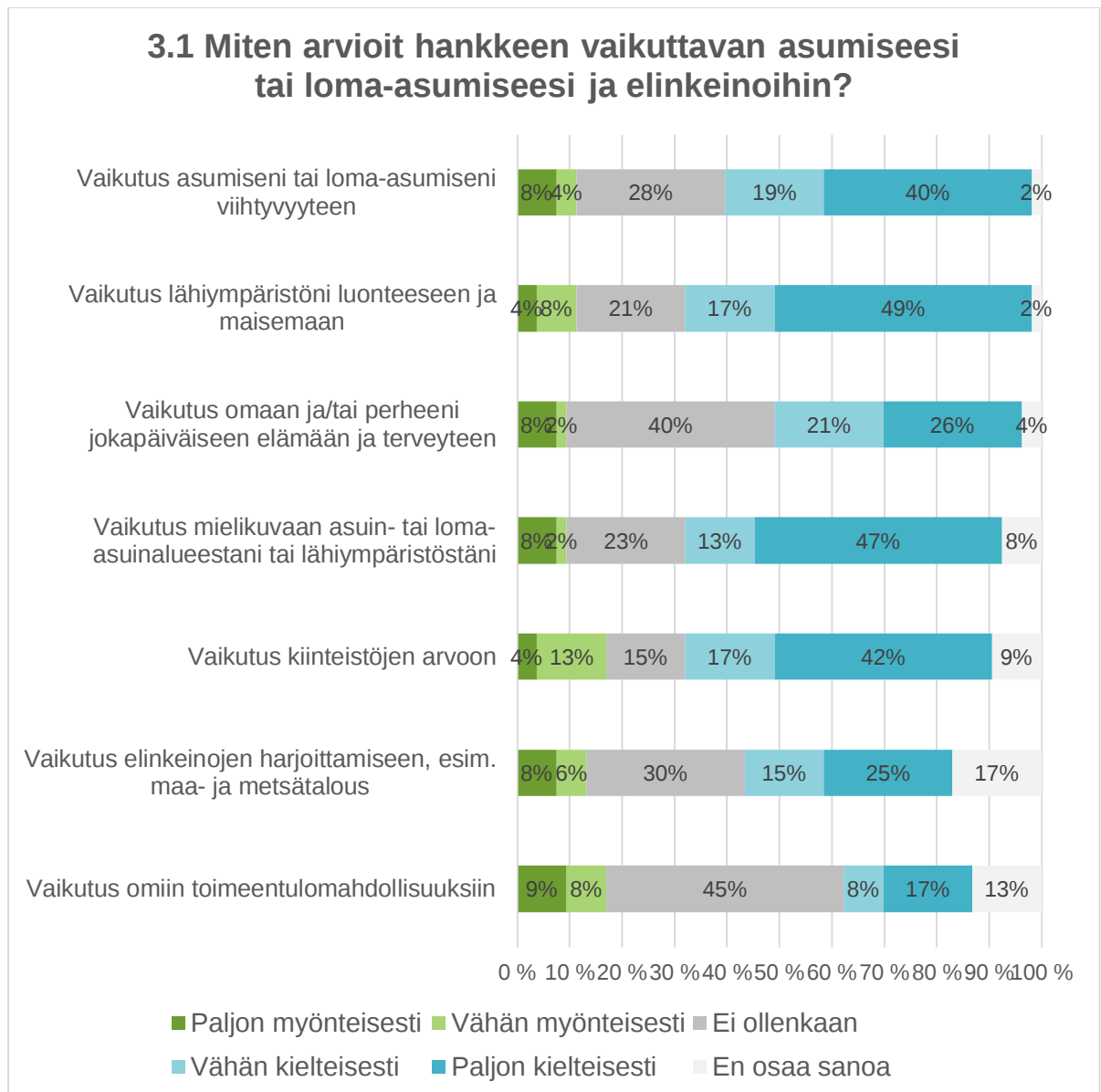
Kuva 19. Vastaajien tuntemat talousvesikaivot sekä lähteet hankealueen läheisyydessä. Mustat ympyrät kuvaavat vastaajien tuntemia lähteitä ja sinisen ympyrät kuvaavat vastaajien tuntemia talousvesikaivoja.

3.3 Arviot vaikutuksista

Vastaajat arvioivat hankkeen vaikutuksia teemoittain. Vaikutuksia kysyttiin asumisen, loma-asumisen, elinkeinojen, harrastus- ja virkistyskäytön näkökulmista sekä hankkeen vaikutuksista vastaajien omaan elämään. Vastaajat arvioivat vaikutuksia asteikolla paljon kielteisesti, vähän kielteisesti, ei ollenkaan, vähän myönteisesti ja paljon myönteisesti. Vastaaja pystyi valitsemaan vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.

3.3.1 Vaikutukset asumiseen, loma-asumiseen ja elinkeinoihin

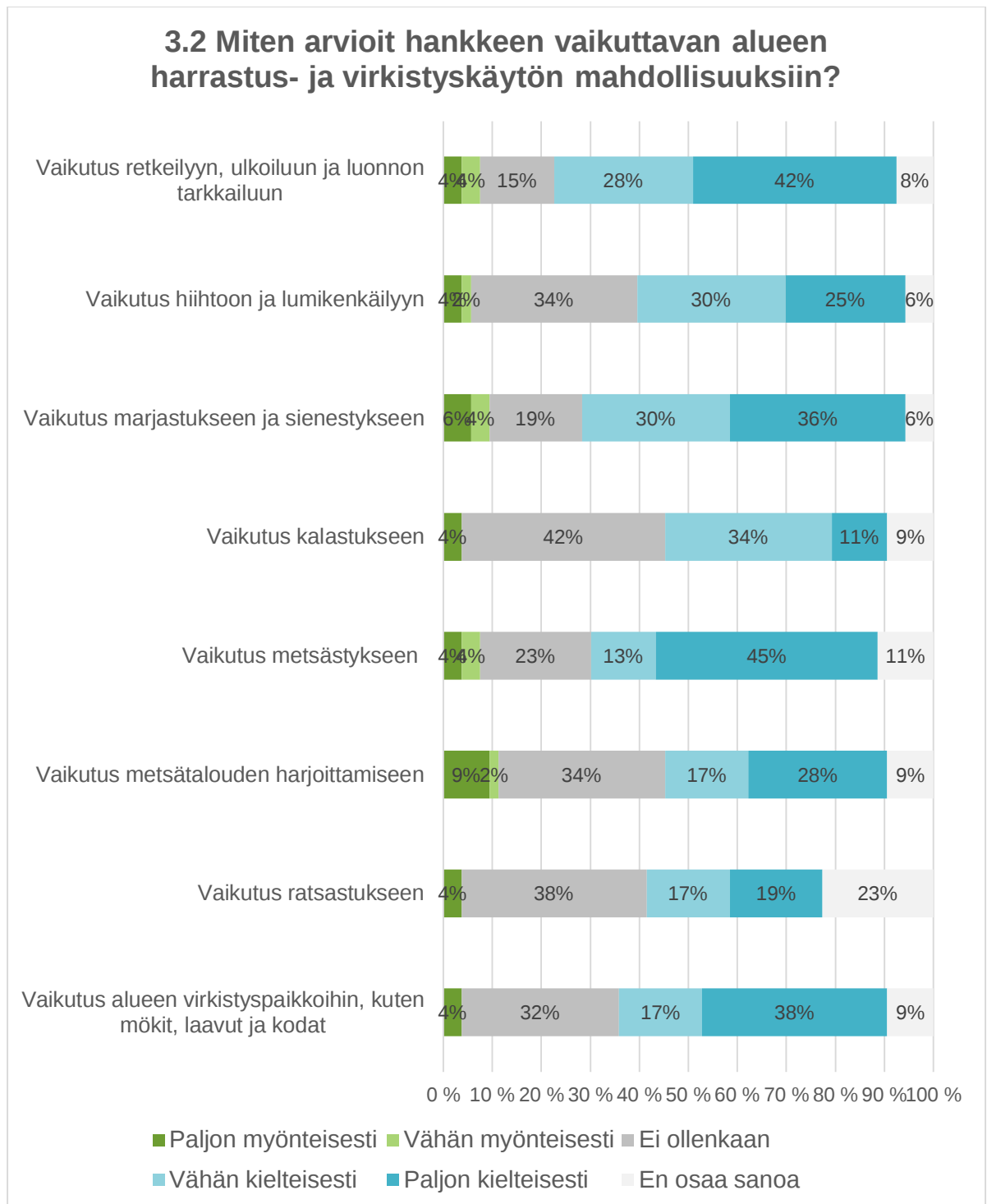
Suurin osa vastaajista on arvioinut vaikutukset asumiseen ja loma-asumiseen kielteisinä, lukuun ottamatta vaikutuksia omaan ja/tai perheen jokapäiväiseen elämään ja terveyteen, elinkeinojen harjoittamiseen sekä omiin toimeentulomahdollisuuksiin.



Kuva 20. Vastaajien arvio vaikutuksista asumiseen ja loma-asumiseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

3.3.2 Vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön

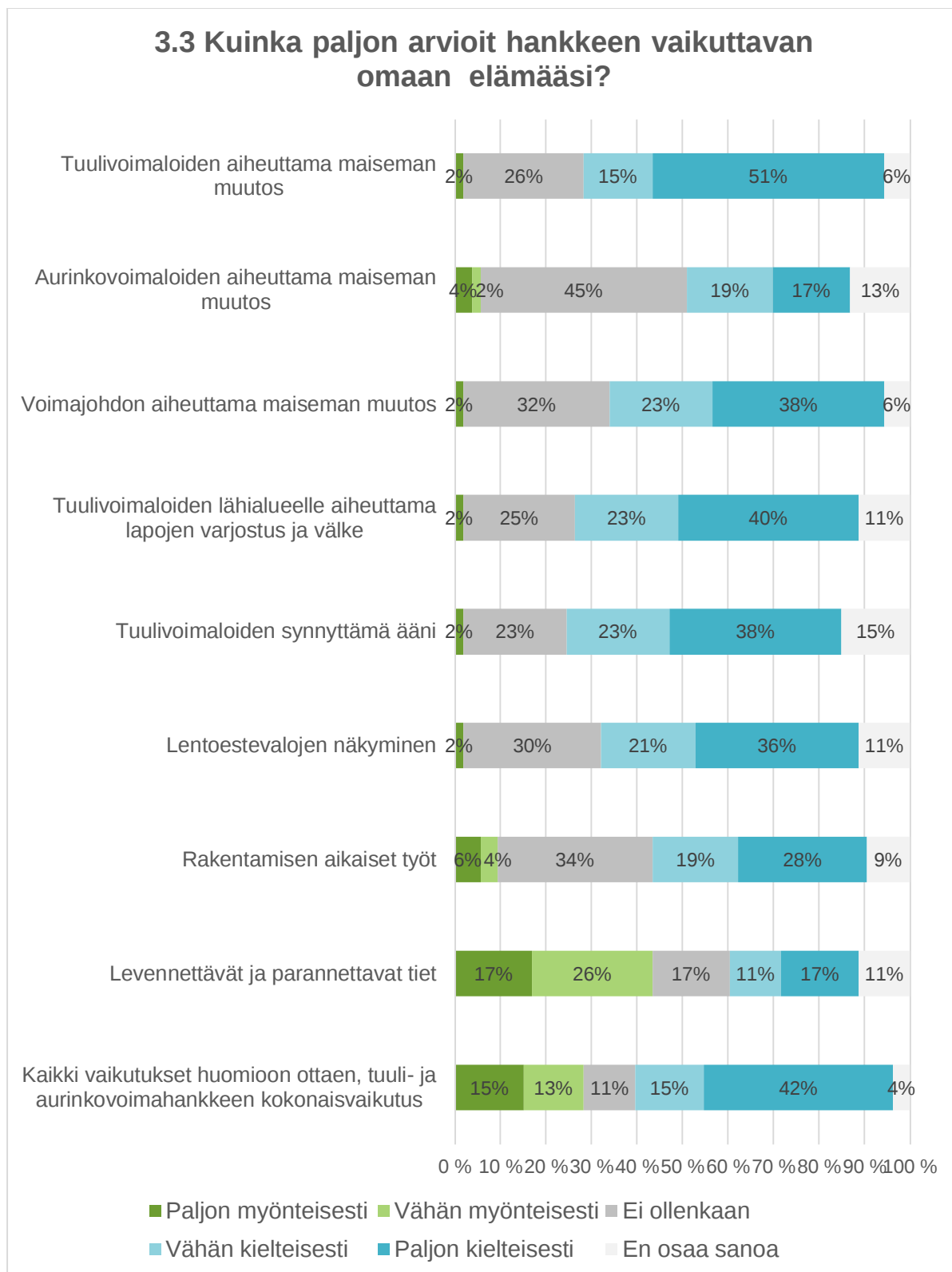
Suurin osa vastaajista on arvioinut vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön kielteisinä seuraavissa teemoissa; retkeily, ulkoilu ja luonnon tarkkailu, hiihto ja lumikenkäily, marjastus ja sienestys, metsästys ja alueen virkistyspaikat, kuten mökit, laavut ja kodat. Erityisesti vaikutukset retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun on arvioitu yli 70 % vastaajista mukaan kielteisenä.



Kuva 21. Vastaajien arvio vaikutuksista harrastus- ja virkistyskäyttöön. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

3.3.3 Vaikutukset vastaajan omaan elämään

Suurin osa vastaajista on arvioinut hankkeen kokonaisvaikutukset kielteisinä, noin 57 %. Noin 28 % vastaajista näkee hankkeen kokonaisvaikutuksen olevan myönteinen. Yleisesti hankkeen vaikutukset vastaajan omaan elämään on arvioitu suurimman osan vastaajista mukaan kielteisenä tai niin, että vaikutuksia synny. Ainoastaan levennettävien ja parannettavien teiden vaikutukset on arvioitu vaihtelevasti, positiivisina (noin 43 %) tai negatiivisena (noin 28 %).



Kuva 22. Vastaajien arviot hankkeen vaikutuksista omaan elämään. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

3.3.4 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

Vastaajat pystyivät valitsemaan kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta. Yli puolet vastaajista (noin 57 %) on valinnut vaihtoehdon 'Vaikutus kunnan talouteen'. Noin 43 % vastaajista pitää kiinteistöverotuloja yhtenä merkittävämpänä hyötynä, noin 30 % vastaajista pitää yhtenä merkittävämpänä hyötynä sitä, että tuuli- ja aurinkovoima säästää luonnonvaroja ja noin 28 % vastaajista pitää energiatuotannon päästöjen vähenemistä yhtenä merkittävämpänä hyötynä. Noin 30 % vastaajista kokee, että hankkeesta ei synny merkittäviä hyötyjä.

Noin 4 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'Joku muu, mikä?'. Vastaajat ovat kuvanneet hankkeen riskejä liittyen kiinteistöverotulon siirtymiseen kunnalta valtiolle, pinta- ja pohjavesien pilaantumiseen, tuulivoimaloiden rakenteiden jäämiseen käytön jälkeen luontoon, muuttotappioon sekä kotimaisemaan kohdistuviin vaikutuksiin.



Kuva 23. Vastaajien näkemys Kivinevan hankkeen toteuttamisen merkittävimmistä myönteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajat pystyivät valitsemaan kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta. Yli puolet vastaajista (noin 51 %) on valinnut yhdeksi merkittävimmistä vaikutuksista maisemanmuutoksen. Lisäksi noin 30 % vastaajista pitää vaikutuksia asumisviihtyvyyteen ja noin 26 % vastaajista pitää vaikutuksia linnustoon yhtenä merkittävämpänä kielteisenä vaikutuksena. Noin 25 % vastaajista kokee, että hankkeesta ei synny merkittäviä haittoja.

Noin 8 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'Joku muu, mikä?'. Vastaajat nostavat esiin seuraavia kielteisiä vaikutuksia:

- Metsien pirstaloituminen ja luontokato
- Sähkölinjan lunastuskäytännöt
- Mahdollisesti lisääntyvä liikenne alueella

- Kielteinen vaikutus maa- ja metsätalouden harjoittamiseen mukaan lukien sähkönsiirtoreitteihin vaikutusalueelle kohdistuvat haitat



Kuva 24. Vastaajien näkemys Kivinevan hankkeen toteuttamisen merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53)

3.4 Vaihtoehdot

Vastaajille esitettiin kysymyksiä suhtautumisesta seuraaviin hankevaihtoehtoihin:

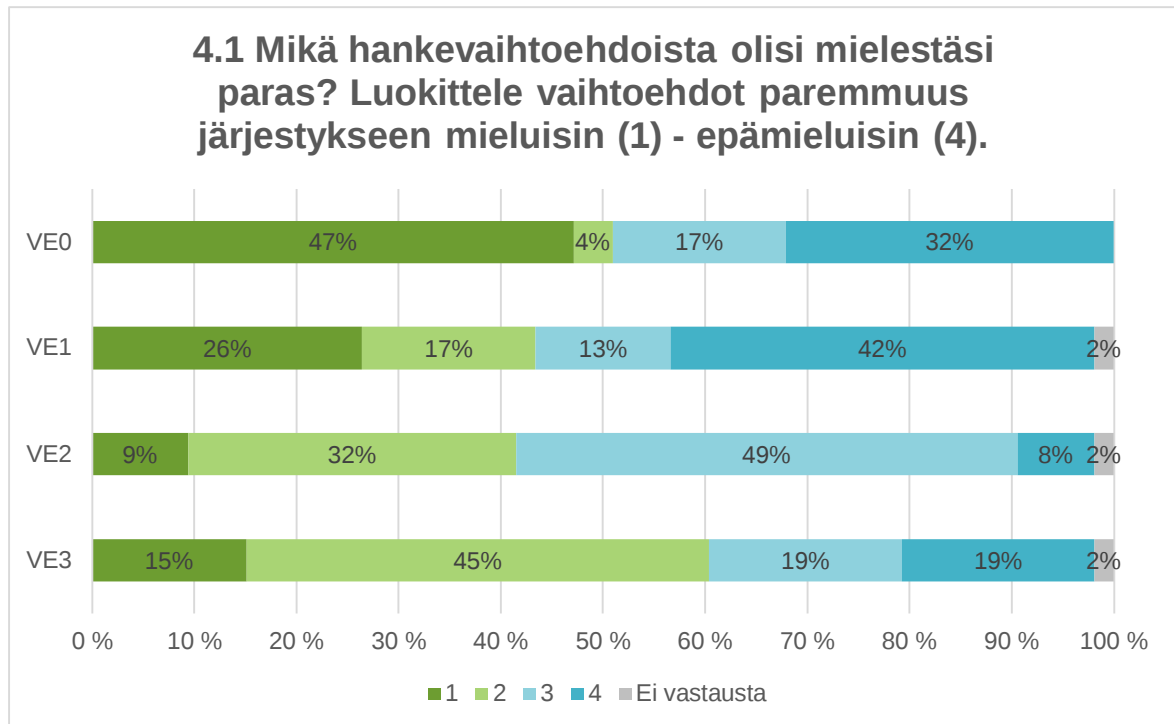
Vaihtoehto 0 (VE 0): Hanketta ei toteuteta.

Vaihtoehto 1 (VE 1): Hankealueelle rakennetaan enintään 28 tuulivoimalaa ja aurinkovoimaa kahdelle alueelle. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 8–10 MW.

Vaihtoehto 2 (VE 2): Hankealueelle rakennetaan enintään 20 tuulivoimalaa ja aurinkovoimaa kahdelle alueelle. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 8–10 MW.

Vaihtoehto 3 (VE 3): Hankealueelle rakennetaan enintään 9 tuulivoimalaa ja aurinkovoimaa kahdelle alueelle. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 8–10 MW.

Vastaajat pystyivät luokittelemaan hankevaihtoehdot paremmuusjärjestykseen (mieluisin = 1, epämieluisin = 4). Suurin osa vastaajista on valinnut VE0 mieluisimmaksi vaihtoehdoksi. Toiseksi mieluisin vaihtoehto suurimman osan vastaajista mukaan on tuulivoimalamäärällisesti pienin vaihtoehto VE3. Suurin osa vastaajista on valinnut vaihtoehdon VE2 kolmanneksi mieluisimmaksi ja VE1 epämieluisimmaksi vaihtoehdoksi.



Kuva 25. Vastaajien suhtautuminen hankevaihtoehtoihin. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajille esitettiin kysymyksiä suhtautumisesta seuraaviin sähkönsiirronreittivaihtoehtoihin:

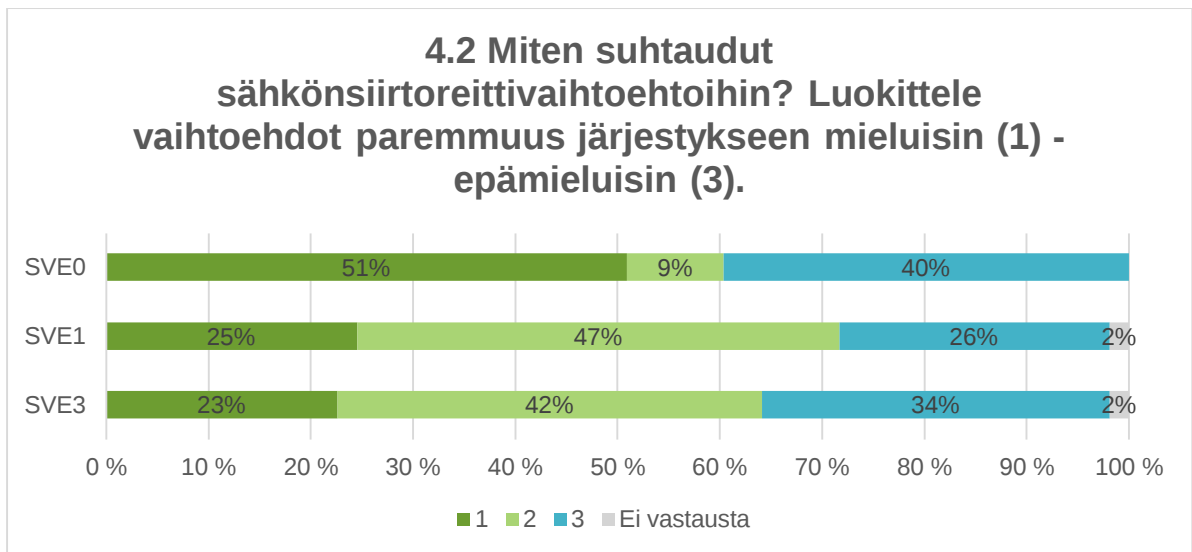
Sähkönsiirron vaihtoehto 0 (SVE 0): Hanketta ei toteuteta.

Sähkönsiirron vaihtoehto 1 (SVE 1): Hankealueen sähköasemalta rakennetaan 400 kV voimalinja länsi-luoteeseen Elenia Verkko Oy:n Vihanti-Pulkkila-linjan rinnalle, verkkoliityntä Lumijärven sähköasemalle. Reitin pituus on noin 24,3 km. Sähkönsiirtolinja on yhteinen alueelle suunniteltavan Leuvanvan tuulivoimahankkeen kanssa.

Sähkönsiirron vaihtoehto 3 (SVE 3): Hankealueen sähköasemalta rakennetaan 400 kV voimalinja itään. Hankealueella linja kulkee Elenia Verkko Oy:n Vihanti-Pulkkila-linjan johtokäytävässä, siitä eteenpäin rakennetaan uutta johtokäytävää. Liityntä tapahtuu suunnitteilla olevalle Siikalatvan sähköasemalle Siikalatvalla. Reitin pituus on noin 13,9 km.

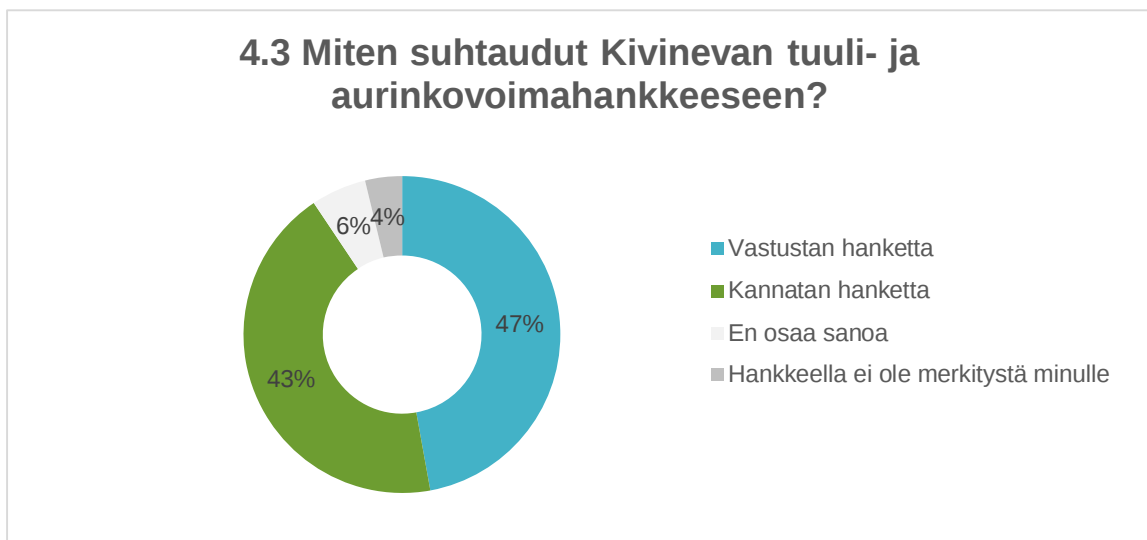
Vastaajille kerrottiin myös, että YVA-ohjelmasta saadun palautteen perusteella hankkeessa keskitytään tarkastelemaan vaihtoehtoja SVE1 ja SVE3 (kuvattu yllä).

Vastaajat pystyivät luokittelemaan sähkönsiirtoreittivaihtoehdot paremmuus järjestykseen (mieluisin = 1, epämieluisin = 3). Suosituin vaihtoehto on SVE0, toiseksi suosituin SVE1 ja kolmanneksi suosituin SVE3.



Kuva 26. Vastaajien suhtautuminen sähkönsiirronreittivaihtoehtoihin. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajista noin 47 % vastustaa hanketta, noin 43 % kannattaa hanketta ja noin 4 % kokee, että hankkeella ei ole merkitystä itselleen. Noin 6 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.



Kuva 27. Vastaajien suhtautuminen hankkeeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajilta kysyttiin, että parantaisivatko lievennyskeinot hankkeen hyväksyttävyyttä. Noin 47 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että lievennyskeinot eivät parantaisi hankkeen hyväksyttävyyttä, ja noin 28 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta.

Esitetyistä lievennyskeinoista suosituin vaihtoehto on tuulivoimaloiden määrän vähentäminen esitetystä määrästä, noin 17 % vastaajista. Noin 15 % vastaajista kokee hyvänä lievennyskeinona tuulivoimaloiden koon muuttamista. Noin 9 % vastaajista on sitä mieltä, että aurinkovoimaloita ei tulisi sijoittaa Jyletnevalle tai Kivinevalle, ja noin 2 % kokee, että aurinkovoimala-alueita tulisi pienentää esitetystä määrästä.

Noin 17 % vastaajista on ehdottanut lieventämiskeinoksi jonkun muun keinoon. Vastaajat kuvaavat keinoiksi muun muassa tuulivoimaloiden sijoittamisen etäämmälle asutuksesta sekä Pulkkilan kylästä. Lisäksi yksi vastaaja pitää hyvänä lievennyskeinona korvauskäytäntöjä kiinteistönarvon ja virkistysarvon menetyksestä. Muutama vastaaja pitää sähkönsiirtoreittien sijoittelua hankkeen keskeisenä haittana. Vastaajien mukaan sähkönsiirtoreittien sijaintia tulisi muuttaa niin, että haittaa yksityisille maanomistajille ei muodostu.



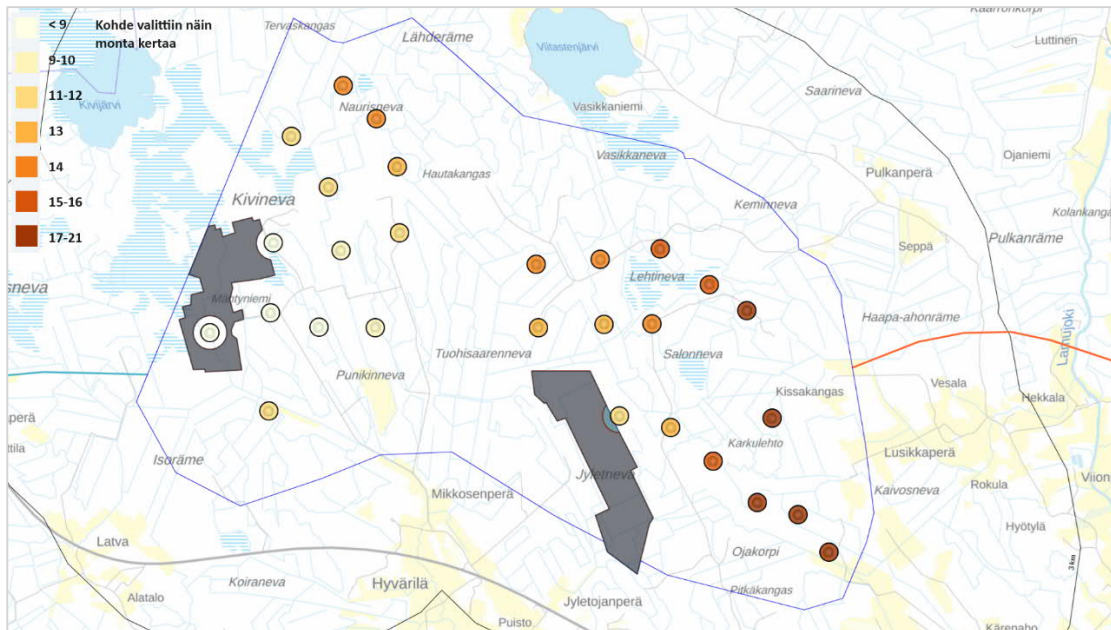
Kuva 28. Vastaajien näkemys lieventämiskeinoista. Vastaajat pystyivät merkitsemään useita vaihtoehtoja. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Noin 26 % vastaajista kokee, että hanke on ensisijaisesti aiheuttanut positiivisia tunteita, noin 21 % vastaajista suhtautuu hankkeeseen neutraalisti ja suurin osa vastaajista, noin 51 %, kokee, että hanke on herättänyt ensisijaisesti negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä. Noin 2 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa'.



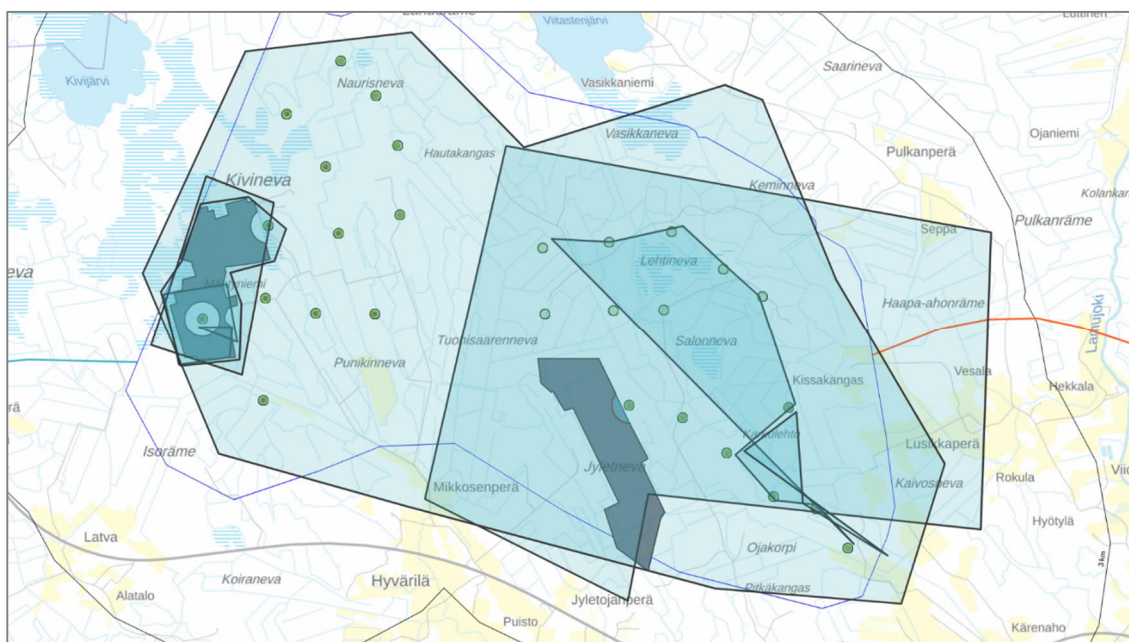
Kuva 29. Vastaajien kokemus hankkeen herättämistä tunteista. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajat pystyivät valitsemaan esitetyistä tuulivoimalapaikoista (VE1) ne, joiden eivät toivo toteutuvan. Yhteensä voimalapaikkoja valittiin 367 kappaletta 28 vastaajan toimesta. Kaikkiin voimalapaikkoihin on jätetty vähintään 8 merkintää. Eniten valintoja osoitettiin kaakkoisimmalle voimalalle, yhteensä 21 valintaa. Merkinnät painottuvat hankealueen itäpuolisille voimaloille.



Kuva 30. Valinnat niistä tuulivoimalapaikoista, joita vastaaja ei toivo toteutuvan.

Vastaajat pystyivät merkitsemään sellaisia alueita, joihin eivät toivo aurinkovoimaloita. Yhteensä tällaisia alueita merkittiin 7 kappaletta 7 vastaajan toimesta. Yksi aluemarkintä kattaa lähes kokonaan hankealueen. Yksi merkintä kattaa koko hankealueen itäpuolen ja kaksi tuulivoimalapaikkojen alueita hankealueen itäosissa. Lisäksi kolme merkintää on osoitettu Kivinevan aurinkovoimaloiden alueelle joko kokonaan tai kattuen ainoastaan Kivinevan aurinkovoimaloiden alueen eteläosan.



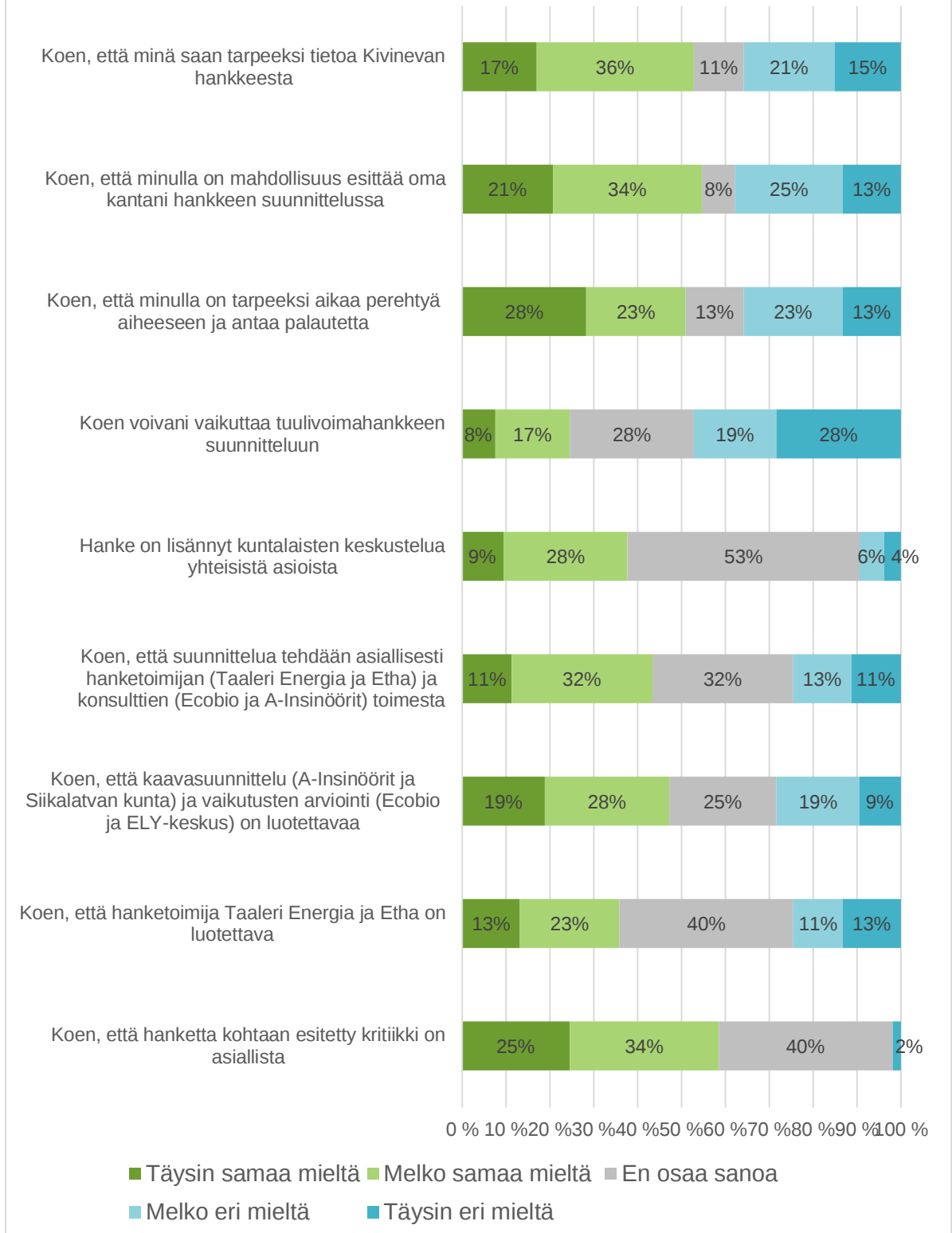
Kuva 31. Vastaajien merkinnät sellaisista alueista, joihin he eivät toivo aurinkovoimaloita.

3.5 Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus

Suurin osa vastaajista on samaa mieltä siitä, että kokee saavansa tarpeeksi tietoa Kivinevan hankkeesta, kokee saavansa mahdollisuuden esittää oman kantansa hankkeen suunnittelussa sekä, että hanketta kohtaan osoitettu kritiikki on asiallista. Lisäksi suurin osa vastaajista on samaa mieltä väitteen ”Koen, että minulla on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta” kanssa.

Merkittävä osuus vastaajista on valinnut vaihtoehdon ’En osaa sanoa’ liittyen väitteisiin ’Hanke on lisännyt kuntalaisten keskustelua yhteisistä asioista’, noin 53 %, sekä väitteisiin liittyen hanketoimijan luotettavuuteen, noin 40 % vastaajista. Kuitenkin niistä vastaajista, jotka ovat valinneet jonkun muun kuin vaihtoehdon ’En osaa sanoa’ kokee olevansa samaa mieltä väitteiden kanssa.

5.1 Arvioi asteikolla 1–5 tuuli- ja aurinkovoimahankkeen prosessiin liittyviä väitteitä.



Kuva 32. Vastaajien arviot hankkeen prosessiin liittyvistä väitteistä. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Alle puolet vastaajista, noin 49 %, on kuullut hankkeesta jo aiemmin ja noin 51 % vastaajista kuulee hankkeesta ensimmäistä kertaa asukaskyselyyn vastatessaan.

Suurin osa vastaajista on keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa.

Suurin osa vastaajista ei ole osallistunut hankkeesta käytävään julkiseen keskusteluun, osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin, lähettänyt kirjallista palautetta tai neuvotellut hankealueen maanvuokrasopimuksista, lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia tai lukenut hankkeesta ELY-keskuksen, kunnan tai hankkeen omilta nettisivuilta.

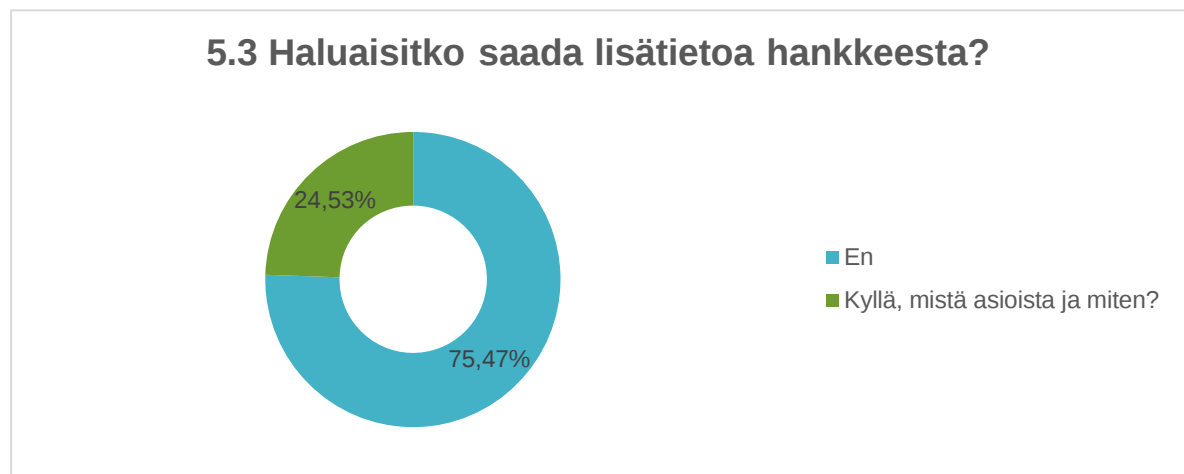
Noin 68 % vastaajista tietää mistä löytää tarvittaessa lisätietoja hankkeesta ja noin 53 % tietää kehen voi ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen.



Kuva 33. Vastaajien tietämys hankkeesta ja osallisuudesta hankkeeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajista noin 25 % haluaa saada lisätietoa hankkeesta. Vastaajat haluaisivat tietää lisää seuraavista asioista:

- Tiestösuunnitelmista sekä tiestön käyttömahdollisuuksista rakennusaikana
- Sähkönsiirtoreittien jatkosuunnittelusta ja reiteistä. Yksityiskohtaista tietoa sähkönsiirtoreittivaihtoehdosta 3, kuten voimalinjan liittymisjärjestelyistä Pysäyperä-Nuojuankangas voimalinjaan sekä miksi suunniteltu linja kulkee edellä mainittu voimalinjan vieressä Majanperäntieltä Marjonkankaantielle?
- Hankkeen suunnitelmista tarkempia tietoja, mm. hankkeen sekä sähkönsiirron infrastruktuurin sijainti
- Yleisötilaisuuksia ja julkista keskustelua hankkeesta ja sen vaikutuksista
- Hankkeen etenemisestä
- Tietoa toivotaan postitse



Kuva 34. Vastaajien tarve lisätiedolle. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n=53).

Vastaajat pystyivät jättämään toiveen, miten muuten haluaisivat osallistua hankkeeseen. Yksi vastaaja toivoi työllistyvänsä hankkeen toteutukseen. Yksi vastaaja korosti, että maanomistajien näkemykset tulisi huomioida hankkeen suunnittelussa ja toteutuksessa. Lisäksi hanke sai kannatusta yhdeltä vastaajalta.

Vastaajat saivat jättää muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen. Vastaajat jättivät mm. kommentteja seuraavista asioista:

- Hankkeen kielteisistä vaikutuksista alueen maisemaan, erityisesti Viitastenjärven kulttuurimaisemaan, Laakkolan peltomaisemiin sekä alueen asutusmaisemaan. Etäisyyttä asutukseen toivotaan lisättävän.
- Kritisoitiin hankkeen taloudellisten hyötyjen kasautuvan pääomasijoittajille alueen asukkaiden sijasta.
- Hankkeen kielteisistä vaikutuksista luontoon sekä luontovaikutusten arvioinnin epävarmuustekijöistä.

- Kuntapäättäjien vastuusta hankkeiden yhteisvaikutuksiin liittyen.
- Toiveita siitä, että hanke toteutuu ja työllistää alueella.
- Kritiikkiä siitä, että johtoalueen maanomistajiin ei olla oltu yhteydessä aiemmin.
- Voimaloita tulisi sijoittaa keskitetysti.
- Kritiikkiä voimaloiden kasautumisesta Pohjois-Pohjanmaalle.
- Miksi olemassa olevia sähkölinjoja ei hyödynnetä paremmin hankkeen sähkönsiirrossa?
- Kannatusta vain aurinkovoimalle.
- Muistutus siitä, että ELY-keskuksen lausunnot tulee huomioida hankkeessa.
- Hanke koetaan epärehellisenä ja epäluotettavana, sillä hankkeesta ei löydy kattavaa ja selkeää tietoa.
- Alueen asukkaita ja loma-asukkaita tulisi tiedottaa hankkeen etenemisestä laajemmin.

4 Epävarmuustekijät

Kyselyn vastausprosentti on verrattain vähäinen, noin 10 % tiedotteen saaneista. Näin ollen tuloksiin liittyy merkittävää epävarmuutta. Kuitenkin vastauksia on saatu tavoitteen mukaisesti lähialueen vakituksilta asukkailta sekä loma-asukkailta.

Kyselyssä vastaajat tulkitsivat niin hankealuetta kuin sen vaikutusaluetta omasta näkökulmastaan, mikä voi poiketa todellisesta tilanteesta jonkun verran. Esimerkiksi oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyden arviointi tuulivoimaloista voi poiketa jonkin verran todellisesta etäisyydestä. Kuitenkin kyselyyn annettujen palautteiden perusteella vastaajilla ei ole ollut haasteita käsittää aluetta tai etäisyyksiä.

Lisäksi asukaskysely toteutettiin hankkeen suunnittelun alkuvaiheessa, jolloin vastaukset kuvaavat siihen ajankohtaan sidottuja näkemyksiä. Näin ollen muuna ajankohtana kerätyt tulokset voivat näyttäytyä erilaisena. Tulosten tarkastelussa tulee ottaa huomioon se, että merkinnät kuvaavat vain kyselyyn vastanneiden käsitystä alueesta ja sen ominaisuuksista.

5 Yhteenveto

Taustatiedot

Kyselyyn saatiin yhteensä 53 lähetettyä vastausta. Vastausprosentti suhteessa tiedotteen saaneisiin (542) on noin 10 %. Kyselyllä tavoitettiin tavoitteen mukaisesti lähialueen asukkaita ja loma-asukkaita, erityisesti Siikalatvan kunnan alueelta Pulkkilasta. Suurin osa vastaajista asuu oman arvionsa perusteella alle 6 km etäisyydellä lähimmistä tuulivoimalapaikoista. Vastaajat edustivat lähes kaikkia ikäryhmiä, lukuun ottamatta alle 25-vuotiaita.

Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Hankealueella liikutaan vastaajien mukaan pääasiassa harvemmin tai kausiluontoisesti. Pääasiassa hankealueella liikkuminen perustuu luonnonympäristöön tukeutuvaan virkistyskäyttöön.

Annettujen vastausten perusteella hankealueella pääasiassa marjastetaan ja sienestetään, retkeillään tai ulkoillaan, metsästetään, tarkkaillaan luontoa sekä rauhoitutaan ja rentoudutaan.

Hankealueelle osoitettujen merkintöjen perusteella alueen virkistyskäyttö kattaa melko laajasti koko hankealueen painottuen hankealueen itäosiin, johon on osoitettu eniten merkintöjä liittyen marjastukseen ja sienestystyöskentelyyn, retkeilyyn, ulkoiluun, luonnontarkkailuun ja metsästykseseen. Hankealueelle on osoitettu muutamia reittejä, jotka kuvaavat pääasiassa retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä reittejä sekä muun muassa riistakolmiolaskennanreittejä, hevosurheiluun liittyviä reittejä, maisemareittejä sekä maa- ja metsätalouteen liittyviä reittejä.

Vastaajat merkitsivät myös heidän tuntemiaan talousvesikaivoja ja lähteitä. Merkintöjä osoitettiin Viitastenjärvelle, Pulkkilaan, Linjaperään, Aittolaan sekä Vornaan.

Arviot vaikutuksista

Suurin osa vastaajista on arvioinut vaikutukset asumiseen ja loma-asumiseen sekä harrastus- ja virkistyskäyttöön kielteisinä, lukuun ottamatta vaikutuksia omaan ja/tai perheen jokapäiväiseen elämään ja terveyteen, elinkeinojen harjoittamiseen, omiin toimeentulomahdollisuuksiin sekä vaikutuksiin liittyen retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun, hiihtoon ja lumikenkäilyyn, marjastukseen ja sienestystyöskentelyyn, metsästykseseen ja alueen virkistyspaikkoihin, kuten mökkeihin, laavuihin ja kotiin. Kaikki vaikutukset huomioon ottaen hankkeen kokonaisvaikutus on arvioitu suurimman osan vastaajista mukaan olevan kielteinen, noin 57 %, ja noin 28 % vastaajista on arvioinut hankkeen kokonaisvaikutuksen olevan positiivinen.

Eniten hyötyjä hankkeesta nähdään vastaajien perusteella muodostuvan vaikutuksista kunnan talouteen (57 % vastaajista), kiinteistöverotuloista (43 % vastaajista) sekä siitä, että tuuli- ja aurinkovoima säästää luonnonvaroja (30 % vastaajista). Lisäksi noin 30 % vastaajista kokee, että hankkeesta ei synny merkittäviä hyötyjä. Merkittävimmät haitat ovat vastaajien mukaan puolestaan maisemanmuutos, vaikutukset asumisviihtyvyyteen sekä vaikutukset linnustoon.

Vaihtoehdot

Vastaajista noin 47 % vastustaa hanketta, noin 43 % kannattaa hanketta ja noin 4 % kokee, että hankkeella ei ole merkitystä itselleen. Mieluisampina vaihtoehtoina suurin osa vastaajista näkee sen, että hanketta ei toteuteta tai toteutetaan voimalamäärällisesti pienempänä vaihtoehtona. Sähkönsiirtoreittivaihtoehtojen välille ei muodostu selkeää eroavaisuutta. Kuitenkin suosituin vaihtoehto on SVE0, toiseksi suosituin SVE1 ja kolmanneksi suosituin SVE3. Noin puolet vastaajista kokee, että hanke on herättänyt heissä ensisijaisesti negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä.

Vastaajilta kysyttiin, että parantaisivatko lievennyskeinot hankkeen hyväksyttävyyttä. Noin 47 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että lievennyskeinot eivät parantaisi hankkeen hyväksyttävyyttä, ja noin 28 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta. Esitetyistä lievennyskeinoista suosituin vaihtoehto on tuulivoimaloiden määrän vähentäminen esitetystä määrästä, noin 17 % vastaajista.

Vastaajat pystyivät valitsemaan esitetystä (VE1) tuulivoimalapaikkoja, joiden eivät toivo toteutuvan. Eniten merkintöjä osoitettiin hankealueen itäosiin sijoittuviin voimalapaikkoihin. Lisäksi vastaajat pystyivät merkitsemään sellaisia alueita, joihin eivät toivo aurinkovoimaloita. Noin 13 % vastaajista merkitsi alueita. Merkintöjä osoitettiin niin koko hankealueelle kuin vain osalle siitä.

Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus

Suurin osa vastaajista on samaa mieltä siitä, että kokee saavansa tarpeeksi tietoa Kivinevan hankkeesta, kokee saavansa mahdollisuuden esittää oma kantansa hankkeen suunnittelussa sekä, että

hanketta kohtaan osoitettu kritiikki on asiallista. Lisäksi suurin osa vastaajista on samaa mieltä väitteen ”Koen, että minulla on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta” kanssa.

Merkittävä osuus vastaajista on valinnut vaihtoehdon ’En osaa sanoa’ liittyen väitteisiin ’Hanke on lisännyt kuntalaisten keskustelua yhteisistä asioista’, noin 53 %, sekä väitteisiin liittyen hanketoimijan luotettavuuteen, noin 40 % vastaajista. Kuitenkin niistä vastaajista, jotka ovat valinneet jonkun muun kuin vaihtoehdon ’En osaa sanoa’ kokee olevansa sama mieltä väitteiden kanssa.

Alle puolet vastaajista, noin 49 %, on kuullut hankkeesta jo aiemmin ja noin 51 % vastaajista kuulee hankkeesta ensimmäistä kertaa asukaskyselyyn vastatessaan. Suurin osa vastaajista on keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa. Suurin osa vastaajista ei ole osallistunut hankkeesta muulla tavalla. Noin 68 % vastaajista tietää mistä löytää tarvittaessa lisätietoja hankkeesta ja noin 53 % tietää kehen voi ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen.

Vastaajat jättivät kysymyksiä ja lisätietotarpeita. Lisätietotarpeet liittyivät muun muassa tiestösuunnitelmiin, sähkönsiirtoreitteihin, hankeen etenemisestä sekä yleisötilaisuuksista. Lisäksi vastaajat jättivät toiveita hankkeeseen osallistumiseen sekä muita kommentteja ja kysymyksiä hankkeeseen liittyen.



Asukaskysely

Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahanke ja sähkönsiirtoreitit

1 Taustatiedot

1.1 Mikä seuraavista kuvaa sinua?

- 1) Asun vakituisesti Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa
- 2) Olen vapaa-ajan asukas Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa
- 3) Vietän muuten vapaa-aikaa Siikalatvalla (esim. tapahtumat, luonto, vierailut ja kyläilyt...)

1.2 Minkä ikäinen olet?

- 1) alle 25-vuotias
- 2) 25–40-vuotias
- 3) 41–60-vuotias
- 4) yli 60-vuotias
- 5) En halua vastata

1.3 Omistatko maata Kivinevan hankealueella? **KATSO LIITE 1.**

- 1) Kyllä, omistan
- 2) En omista

Mikäli et ole vakituinen tai vapaa-ajan asukas Siikalatvalla, Haapavedellä tai Raahessa, voit jättää kysymykset 1.4.–1.6. vastaamatta.

1.4 Missä kunnassa asuntosi tai loma-asuntosi sijaitsee?

- 1) Siikalatvalla
- 2) Haapavedellä
- 3) Raahessa

1.5 Millä postinumeroalueella asuntosi tai loma-asuntosi sijaitsee?

- 1) 86480 Karhukangas
 - 2) 86600 Haapavesi Keskus
 - 3) 92500 Rantsila Keskus
 - 4) 92520 Sipola
 - 5) 92600 Pulkki Keskus
 - 6) 92610 Vorna
 - 7) 92620 Piippola Keskus
 - 8) 92640 Leskelä
 - 9) 92650 Laakkola
 - 10) 86470 Lumimetsä
 - 11) Joku muu postinumeroalue, mikä?
-

1.6 Kuinka kaukana linnuntietä asuntosi tai loma-asuntosi sijaitsee suunnitelluista tuulivoimaloista? KATSO LIITE 2.

- 1) alle 3 km
- 2) 3 km – alle 6 km
- 3) 6 km – alle 10 km
- 4) 10 km tai yli

2 Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

2.1 Kuinka usein liikut Kivinevan hankealueella? KATSO LIITE 1.

- 1) Päivittäin
- 2) Viikoittain
- 3) Kuukausittain
- 4) Harvemmin / kausiluontoisesti
- 5) En koskaan

2.2 Mihin tarkoitukseen käytät Kivinevan hankealuetta? KATSO LIITE 1.

- 1) En liiku alueella
- 2) Retkeilyyn tai ulkoiluun
- 3) Hiihtoon tai lumikenkäilyyn
- 4) Marjastukseen tai sienestystyöseen
- 5) Metsästytykseen
- 6) Luonnon tarkkailuun
- 7) Metsätalouden harjoittamiseen
- 8) Moottorikelkkailuun
- 9) Rauhoittumiseen ja rentoutumiseen
- 10) Ratsastukseen
- 11) Muuhun toimintaan, mihin?

3 Arviot Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen mahdollisista vaikutuksista

3.1 Miten arvioit hankkeen vaikuttavan asumiseesi tai loma-asumiseesi ja elinkeinoihin?

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Vaikutus asumiseni tai loma-asumiseni viihtyvyyteen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus lähiympäristöni luonteeseen ja maisemaan	1	2	3	4	5	6
Vaikutus omaan ja/tai perheeni jokapäiväiseen elämään ja terveyteen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus mielikuvaan asuin- tai loma-asuinalueestani tai lähiympäristöstäni	1	2	3	4	5	6
Vaikutus kiinteistöjen arvoon	1	2	3	4	5	6
Vaikutus elinkeinojen harjoittamiseen, esim. maa- ja metsätalous	1	2	3	4	5	6
Vaikutus omiin toimeentulomahdollisuuksiin	1	2	3	4	5	6

3.2 Miten arvioit hankkeen vaikuttavan alueen harrastus- ja virkistyskäytön mahdollisuuksiin?

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Vaikutus retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun	1	2	3	4	5	6
Vaikutus hiihtoon ja lumikenkäilyyn	1	2	3	4	5	6
Vaikutus marjastukseen ja sienestystyseen	1	2	3	4	5	6

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Vaikutus kalastukseen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus metsästyseen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus metsätalouden harjoittamiseen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus ratsastukseen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus alueen virkistyspaikkoihin, kuten mökit, laavut ja kodat	1	2	3	4	5	6

3.3 Kuinka paljon arvioit hankkeen vaikuttavan omaan elämäsi?

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Tuulivoimaloiden aiheuttama maiseman muutos	1	2	3	4	5	6
Aurinkovoimaloiden aiheuttama maiseman muutos	1	2	3	4	5	6
Voimajohdon aiheuttama maiseman muutos	1	2	3	4	5	6
Tuulivoimaloiden lähialueelle aiheuttama lapojen varjos- tus ja välke	1	2	3	4	5	6
Tuulivoimaloiden synnyttämä ääni	1	2	3	4	5	6
Lentoestevalojen näkyminen	1	2	3	4	5	6
Rakentamisen aikaiset työt	1	2	3	4	5	6
Levennettävät ja parannettavat tiet	1	2	3	4	5	6
Kaikki vaikutukset huomioon ottaen, tuuli- ja aurinkovoimahankeen kokonaisvaikutus	1	2	3	4	5	6

3.4 Mitkä ovat mielestäsi Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmät myönteiset vaikutukset? Valitse kolme (3) merkittävintä myönteistä vaikutusta.

	Valitse kolme merkittävintä
Merkitys alueen imagoon	
Vaikutus kunnan talouteen	
Vaikutus kunnan elinvoimaisuuteen	
Vaikutus alueen arvostukseen	
Vaikutus alueen työllisyyteen	
Kiinteistöverotulot	
Maanomistajien vuokratulot	
Energiantuotannon päästöjen väheneminen	
Tuuli- ja aurinkovoima säästää luonnonvaroja	
Ei merkittäviä hyötyjä	
Joku muu, mikä? Tarkenna alla olevaan tekstikenttään.	

3.5 Mitkä ovat mielestäsi Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? Valitse kolme (3) merkittävintä kielteistä vaikutusta.

	Valitse kolme merkittävintä
Lentoestevalot	
Maisemamuutos	
Vaikutukset linnustoon	
Vaikutukset maaeläimiin	
Melu	
Välke (varjon vilkkuminen)	
Vaikutukset asumisviihtyvyyteen	
Vaikutukset metsästykseseen	
Vaikutukset virkistyskäyttöön	
Liikennevaikutukset	
Vaikutukset kiinteistöjen arvoon	
Ei merkittäviä haittoja	
Joku muu, mikä? Tarkenna alla olevaan tekstikenttään.	

4 Toteuttamisvaihtoehtojen vertailu

4.1 Mikä hankevaihtoehtoista olisi mielestäsi paras? Luokittele vaihtoehdot paremmuus järjestykseen mieluisin (1) - epämieluisin (4). **KATSO LIITE 1.**

VE0: Hanketta ei toteuteta.	
VE1: Hankealueelle rakennetaan enintään 28 tuulivoimalaa ja aurinkovoimaa kahdelle alueelle. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 8–10 MW.	
VE2: Hankealueelle rakennetaan enintään 20 tuulivoimalaa ja aurinkovoimaa kahdelle alueelle. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 8–10 MW.	
VE3: Hankealueelle rakennetaan enintään 9 tuulivoimalaa ja aurinkovoimaa kahdelle alueelle. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 8–10 MW.	

4.2 Miten suhtaudut sähkönsiirtoreittivaihtoehtoihin? Luokittele vaihtoehdot paremmuus järjestykseen mieluisin (1) - epämieluisin (3). **KATSO LIITE 2.**

SVE0: Hanketta ei toteuteta.	
SVE1: Hankealueen sähköasemalta rakennetaan 400 kV voimalinja länsi-luoteeseen Elenia Verkko Oy:n Vihanti-Pulkkila-linjan rinnalle, verkkoliityntä Lumijärven sähköasemalle. Reitin pituus on noin 24,3 km. Sähkönsiirtolinja on yhteinen alueelle suunniteltavan Leuvanvevan tuulivoimahankkeen kanssa.	
SVE3: Hankealueen sähköasemalta rakennetaan 400 kV voimalinja itään. Hankealueella linja kulkee Elenia Verkko Oy:n Vihanti-Pulkkila-linjan johtokäytävässä, siitä eteenpäin rakennetaan uutta johtokäytävää. Liityntä tapahtuu suunnitteilla olevalle Siikalatvan sähköasemalle Siikalatvalla. Reitin pituus on noin 13,9 km.	

YVA-ohjelmasta saadun palautteen perusteella keskitymme tarkastelemaan vaihtoehtoja SVE1 ja SVE3.

4.3 Miten suhtaudut Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeeseen?

- 1) Kannatan hanketta
- 2) Vastustan hanketta
- 3) Hankkeella ei ole merkitystä minulle
- 4) En osaa sanoa

4.4 Koetko, että hankkeen hyväksyttävyyttä parantaisivat lieventämiskeinot? Mitkä olisivat sopivat lieventämiskeinot?

- 1) Esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta
 - 2) Tuulivoimaloiden määrää tulisi kokonaisuudessaan vähentää esitetystä määrästä (9-28 tuulivoimalaa)
 - 3) Aurinkovoimaloita ei tulisi sijoittaa Jyletnevalle
 - 4) Aurinkovoimaloita ei tulisi sijoittaa Kivinevalle
 - 5) Aurinkovoimala-alueita tulisi pienentää esitetystä määrästä
 - 6) Tuulivoimaloiden kokoa tulisi muuttaa
 - 7) En koe, että lieventämiskeinot parantaisivat hankkeen hyväksyttävyyttä
 - 8) Joku muu keino, mikä?
-
-

4.5 Mitä tunteita Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahanke on ensisijaisesti herättänyt sinussa?

- 1) Positiivisia tunteita, kuten luottavaisuutta, levollisuutta tai innostusta
- 2) Negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä
- 3) Suhtaudun hankkeeseen neutraalisti
- 4) En osaa sanoa

5 Hankkeen prosessi, tiedotus ja osallistuminen

5.1 Arvioi asteikolla 1–5 tuuli- ja aurinkovoimahankkeen prosessiin liittyviä väitteitä.

	Täysin eri mieltä	Melko eri mieltä	En osaa sanoa	Melko samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Koen, että minä saan tarpeeksi tietoa Kivinevan hankkeesta	1	2	3	4	5
Koen, että minulla on mahdollisuus esittää oma kantani hankkeen suunnittelussa	1	2	3	4	5
Koen, että minulla on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta	1	2	3	4	5
Koen voivani vaikuttaa hankkeen suunnitteluun	1	2	3	4	5
Hanke on lisännyt kuntalaisten keskustelua yhteisistä asioista	1	2	3	4	5

	Täysin eri mieltä	Melko eri mieltä	En osaa sanoa	Melko samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Koen, että suunnittelua tehdään asiallisesti hanketoimijan ja -kehittäjän (Taaleri Energia ja Etha) sekä konsulttien (Ecobio ja A-Insinöörit) toimesta	1	2	3	4	5
Koen, että kaavasuunnittelu (A-Insinöörit ja Siikalatvan kunta) ja vaikutusten arviointi (Ecobio ja ELY-keskus) on luotettavaa	1	2	3	4	5
Koen, että Taaleri Energia ja Etha on luotettavia toimijoita	1	2	3	4	5
Koen, että hanketta kohtaan esitetty kritiikki on asiallista	1	2	3	4	5

5.2 Oletko saanut tietoa hankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?

Kuulen hankkeesta nyt ensimmäistä kertaa	Kyllä	En
Olen lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia	Kyllä	En
Olen lukenut hankkeesta Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen tai Siikalatvan kunnan nettisivuilta	Kyllä	En
Olen lukenut hankkeesta hankkeen omilta nettisivuilta 'Kivinevan Tuulipuisto'	Kyllä	En
Olen osallistunut hankkeesta käytyyn julkiseen keskusteluun esimerkiksi somessa, yleisötilaisuuksissa tai mediassa.	Kyllä	En
Olen osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin	Kyllä	En
Olen keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa	Kyllä	En
Olen lähettänyt kirjallista palautetta Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle tai Siikalatvan kunnalle	Kyllä	En
Olen neuvotellut hankealueen maanvuokrasopimuksista	Kyllä	En
Tiedän, mistä löydän tarvittaessa lisätietoja hankkeesta	Kyllä	En
Tiedän, kehen voin ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen	Kyllä	En

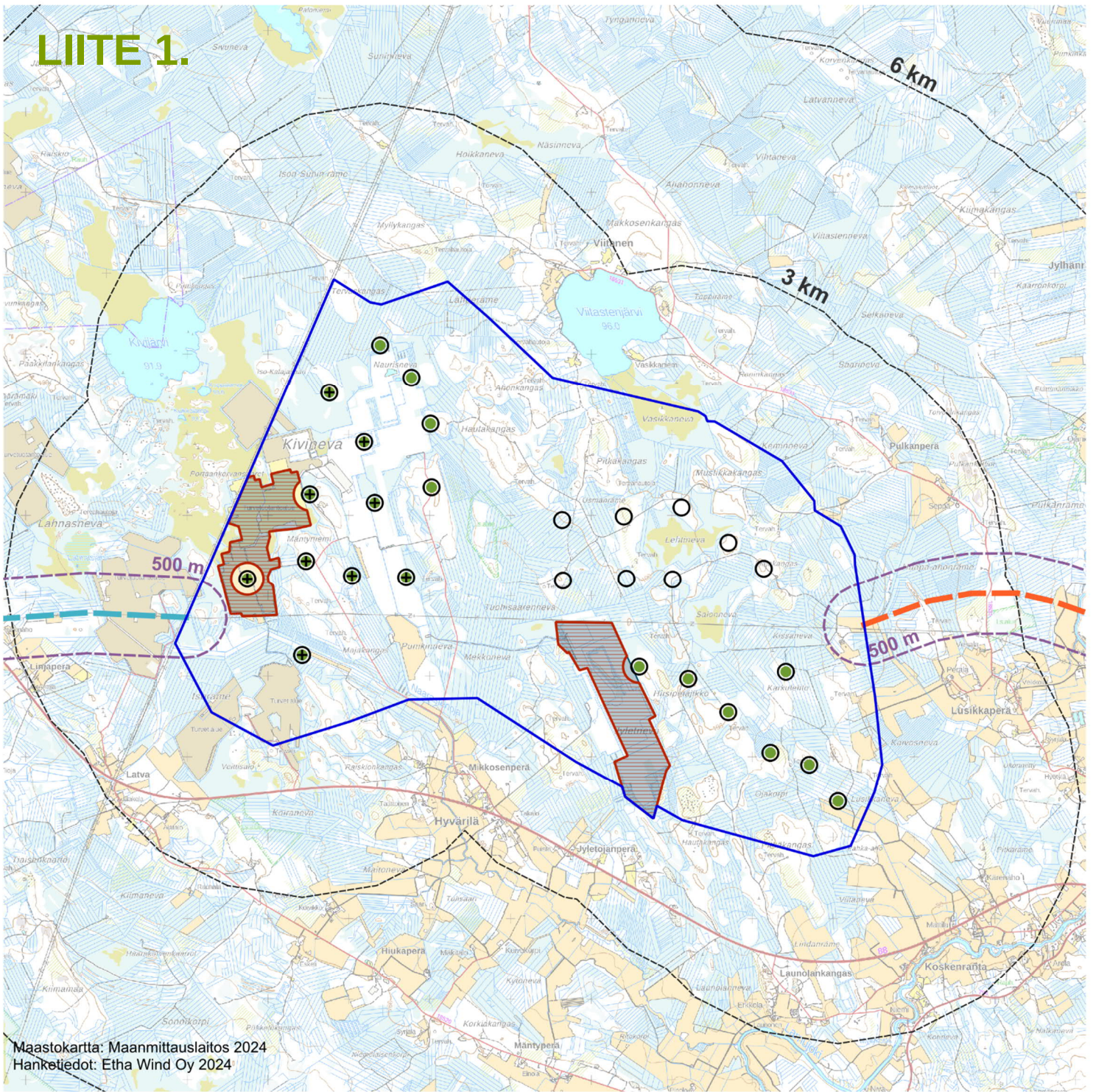
5.3 Haluaisitko saada lisätietoa hankkeesta?

- 1) En
- 2) Kyllä, mistä asioista ja miten? _____

5.1 Miten muuten haluaisit osallistua hankkeeseen?

5.2 Muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen?

LIITE 1.



Kivinevan tuuli- ja aurinkovoimahanke

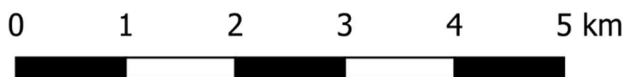
Hankevaihtoehdot

- Hankealue
- Etäisyysvyöhyke tuulivoimaloista (VE1)
- VE1: 28 tuulivoimalaa
- VE2: 20 tuulivoimalaa
- VE1-2: Aurinkovoima-alueet

- + VE3: 9 tuulivoimalaa
- VE3: Aurinkovoima-alueet

Sähkönsiirtoreitit

- Etäisyysvyöhyke sähkönsiirtoreiteistä
- SVE1
- SVE3



Hanketiedot: Etha Wind Oy 2024

Hankevaihtoehdot

- 0 2 4 6 8 10 km

- ## Sähkönsiirtoreitit

- 
- A-INSINÖÖRIT**